北京市通商律师事务所

关于

北京汉仪创新科技股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市的

补充法律意见书（三）

通商律師事務所
COMMERCE & FINANCE LAW OFFICES

二〇二一年七月

通商律師事務所

COMMERCE & FINANCE LAW OFFICES

中国北京市建国门外大街甲 12 号新华保险大厦 6 层 100022

6/F, NCI Tower, A12 Jianguomenwai Avenue, Beijing 100022, China

电话 Tel: +86 10 6569 3399 传真 Fax: +86 10 6569 3838

电邮 Email: beijing@tongshang.com 网址 Web: www.tongshang.com

北京市通商律师事务所

关于北京汉仪创新科技股份有限公司

首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（三）

致：北京汉仪创新科技股份有限公司

本所接受北京汉仪创新科技股份有限公司（“发行人”或“公司”）的委托，作为发行人在中华人民共和国（为本补充法律意见书之目的，不包括香港特别行政区、澳门特别行政区以及台湾地区）境内首次公开发行 A 股股票并在深圳证券交易所创业板上市（“本次发行上市”）的专项法律顾问，根据《证券法》、《公司法》、《创业板首发注册管理办法》、《证券法律业务管理办法》、《证券法律业务执业规则》、《12 号规则》等有关法律、法规和证券监管机构的有关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，已于 2020 年 12 月 22 日出具《北京市通商律师事务所关于北京汉仪创新科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（“《律师工作报告》”）和《北京市通商律师事务所关于北京汉仪创新科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（“《法律意见书》”），于 2021 年 6 月 8 日出具《北京市通商律师事务所关于北京汉仪创新科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（一）》（“《补充法律意见书（一）》”），于 2021 年 6 月 8 日出具《北京市通商律师事务所关于北京汉仪创新科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（二）》（“《补充法律意见书（二）》”），于 2021 年 6 月 8 日出具《北京市通商律师事务所关于北京汉仪创新科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（三）》（“《补充法律意见书（三）》”）。

根据深圳证券交易所（“深交所”）上市审核中心于 2021 年 7 月 6 日出具的《关于北京汉仪创新科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函》（审核函[2021]010781 号）（“《第二轮审核问询函》”）的要求，本所出具本补充法律意见书（“本补充法律意见书”）。

除非上下文另有说明，本补充法律意见书中使用的定义与《律师工作报告》、《法律意见书》、《补充法律意见书（一）》、《补充法律意见书（二）》、《股东信息披露专项核查报告》相同，本所在《律师工作报告》、《法律意见书》、《补充法律意见书（一）》、《补充法律意见书（二）》、《股东信息披露专项核查报告》中所作出的声明同样适用于本补充法律意见书。

本补充法律意见书为本所已出具的法律意见书不可分割的组成部分，并仅

供发行人为本次发行上市之目的使用，不得用作任何其他用途。本所同意将本补充法律意见书作为发行人本次发行上市的申报文件进行申报，并依法对本补充法律意见书承担责任。

本所根据《证券法》、《证券法律业务管理办法》和《证券法律业务执业规则》的要求，按照中国证监会《12号规则》的相关规定，对因出具本补充法律意见书而需要提供或披露的有关文件和事实进行了核查和验证，现出具补充法律意见如下：

一、《第二轮审核问询函》问题 1：关于历史沿革

根据申报材料及审核问询回复：

(1) 发行人历史上存在股权代持情况，即周红全曾代吕波、黄辰炜、王崑持有汉仪天下财产份额的 3.48%、0.89%、0.89%。前述股权代持于 2015 年 7 月解除。汉仪天下为发行人员工持股平台，发行人未披露吕波、黄辰炜、王崑的任职情况。

(2) 2017 年 11 月，发行人实控人谢立群将其持有的 35% 股份转让给嘉兴领创、湖南文旅和共青城禾光，转让价格分别为 30.54 元/1 元注册资本、33.85 元/1 元注册资本和 33.85 元/1 元注册资本。

请发行人：

(1) 说明股份代持事项发生及解除的原因及合理性，结合吕波、黄辰炜、王崑的任职情况，说明是否通过股份代持规避竞业禁止或国家工作人员身份等相关法律法规。

(2) 说明员工持股平台的设立背景与原因，内部的流转、退出机制以及股权管理机制，平台出资人在公司任职情况、出资资金来源，是否存在其他股权代持的情形。

(3) 说明上述转让价格差异的原因及合理性，是否存在利益输送的情形。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

回复：

(一) 说明股份代持事项发生及解除的原因及合理性，结合吕波、黄辰炜、王崑的任职情况，说明是否通过股份代持规避竞业禁止或国家工作人员身份等相关法律法规

1. 股份代持事项发生及解除的原因及合理性

周红全、吕波、黄辰炜、王崑均系上海驿创的原股东，汉仪科印在 2013 年收购上海驿创 100% 股权时，前述股东均将其持有的上海驿创全部股权转让给了汉仪科印，同时周红全作为上海驿创主要运营人员入职汉仪科印，而吕波、黄辰炜、王崑作为上海驿创财务投资人，并未至汉仪科印工作。在上述上海驿创收购过程中，吕波、黄辰炜、王崑了解并看好汉仪科印未来的发展前景，有意对汉仪科印进行个人股权投资。

此后，谢立群拟将其所持部分股权转让给周红全等公司员工，以期实现

公司长远发展，由于上述三人并非汉仪科印或其子公司员工，因此分别与周红全于 2013 年 3 月签署了《委托持股协议》，委托周红全作为名义股东代其持有汉仪科印的股权。按照汉仪科印当时的最近一次评估值为基础并经协商确定，吕波、黄辰炜、王崑分别以 58.50 万元、15.00 万元、15.00 万元的金额，取得了汉仪科印 0.975%、0.25%、0.25% 的股权。

2015 年时，汉仪科印拟对接资本市场并上市，为了完善公司激励机制，规范公司股权结构，方便对员工持股进行管理，因此搭建了持股平台汉仪天下，并安排周红全等 38 名自然人股东于 2015 年 4 月将其持有的汉仪科印股权转让给了汉仪天下。

基于对拟上市公司的规范性要求，汉仪科印对吕波、黄辰炜、王崑的代持股权进行了还原。周红全分别与吕波、黄辰炜、王崑于 2015 年 7 月签署了《合伙企业财产份额转让协议书》，将其代为持有的汉仪天下财产份额无偿转让给了吕波、黄辰炜、王崑，自上述《合伙企业财产份额转让协议书》签署之日起，《委托持股协议》自动解除，《委托持股协议》中约定的相关方权利义务终止。

根据吕波、黄辰炜、王崑的核查问卷，相关方的资金流水记录，以及对吕波、黄辰炜、王崑、周红全进行的访谈，上述各方对该等股权代持及其解除和还原事项均不存在任何争议、纠纷或异议，亦不会就此提出任何权利要求或追诉。

2. 结合吕波、黄辰炜、王崑的任职情况，说明是否通过股份代持规避竞业禁止或国家工作人员身份等相关法律法规

根据吕波、黄辰炜、王崑的核查问卷，并经查询国家企业信用信息公示系统和企查查等公开信息，在上述股权代持期间，吕波、黄辰炜、王崑的任职情况具体如下：

姓名	时间	工作单位	工作单位主营业务/ 主要产品或服务	任职职务
吕波	2012 年 12 月至 2020 年 4 月	上海纺织技术服务展览有限公司	纺织业贸易展览会/有关 纺织面料、纺织机械、服 装贸易展览会	副总经理
黄辰炜	2012 年 7 月至今	上海渡悠信息技术 有限公司	软件开发/上汽通用汽车 车展管理平台	执行董事兼 总经理
王崑	1993 年 8 月至今	退休	-	-

王崑已于 1993 年 8 月退休。吕波和黄辰炜当时的工作单位与汉仪科印均不属于生产或者经营同类产品、从事同类业务的有竞争关系的用人单位，均不涉及任何竞业禁止或竞业限制义务；吕波和黄辰炜当时的工作单位与汉仪科印亦未发生过任何交易，均不涉及利用其职权谋取私利以及损害其工作单位利益的行为。因此，吕波、黄辰炜、王崑均不涉及通过股权代持规避竞业禁止的情形，亦不涉及通过股权代持规避《中华人民共和国公务员法》、《国有企业领导人员廉洁从业若干规定》等法律法规规定的禁止国家工作人员入股的情形。

(二) 说明员工持股平台的设立背景与原因，内部的流转、退出机制以及

股权管理机制，平台出资人在公司任职情况、出资资金来源，是否存在其他股权代持的情形

1. 员工持股平台的设立背景与原因，内部的流转、退出机制以及股权管理机制

发行人设立员工持股平台，系为了完善公司激励机制，规范公司股权结构，方便对员工持股进行管理，并进一步提高员工的积极性和创造性，激励员工更好的且长期稳定的为公司工作并做出贡献，在提升公司价值的同时为员工带来增值利益，实现员工与公司共同发展。

根据汉仪天下和汉之源的合伙协议，该等持股平台的内部流转、退出机制以及股权管理机制主要如下：

(1) 汉仪天下

汉仪天下合伙协议第十八条规定如下：

“1. 新合伙人入伙，需经全体合伙人一致同意，应依法订立书面入伙协议。……新合伙人与原合伙人条件相同的，可以以同样出资条件（指出资价格）入伙。

2. 在本协议约定的合伙期间，有下列情形之一时，合伙人可以退伙：

(1) 如合伙人从合伙企业所持股的企业中离职或被辞退，该合伙人应当退伙；

(2) 合伙协议约定的退伙事由出现；

(3) 经全体合伙人同意退伙；

(4) 发生合伙人难于继续参加合伙企业的事由；

(5) 其他合伙人严重违反合伙协议约定的义务。

合伙人退伙，应当提前三十日通知其他合伙人。擅自退伙的，应当赔偿由此给其他合伙人造成的损失。

3. 合伙人可以向其他合伙人或本合伙企业持股公司的股东转让财产份额；经其他单独或合计持有合伙企业 66.7% 以上财产份额的合伙人同意，可以向其他合伙人和本合伙企业持股公司以外的他方转让财产份额。

4. 合伙人有下列情形之一的，经其他合伙人一致同意，可以决议将其除名：

(1) 未按本协议履行出资义务；

(2) 因故意或重大过失给合伙企业或合伙企业持股公司造成重大损失；

(3) 执行合伙事务时有不正当的行为；

(4) 发生本协议约定的事由。

合伙人存在上述情形的，还应当赔偿由此给其他合伙人造成的损失。

.....

8. 合伙人向本合伙企业合伙人以外的第三方转让财产份额，应当经其他单独或合计持有合伙企业 66.7%以上财产份额的合伙人通过。经合伙人同意转让的财产份额，在同等条件下，其他合伙人有优先购买权。如有多个合伙人主张优先购买权，依其在合伙企业中所占财产份额比例受让。

9. 合伙人退伙或因过错除名，其他合伙人应当与该合伙人按照退伙时的持股企业最近一期经评估机构评估确认的净资产评估值进行结算，退还该合伙人的财产份额。

(1) 退伙人在合伙企业中应退还的财产份额为：出资比例×合伙企业持有的持股企业净资产数额，所计算出的数额，扣除其应承担合伙企业管理费及应缴税款后余额予以退还。退伙人对给合伙企业造成的损失负有赔偿责任的，应扣减其应当赔偿的数额。

(2) 如合伙人从合伙企业持股公司中主动离职或被辞退，且不再担任持股企业任何职务。该合伙人在合伙企业中的财产份额可由其他合伙人或符合合伙协议要求的新合伙人优先购买；若无其他合伙人或新合伙人认购，该合伙人应向持股公司其他股东转让该财产份额；若无持股公司其他股东认购时，该合伙人可以向其他人转让该财产份额。

(3) 如合伙人退伙或被除名，或转让财产份额时，合伙企业持股公司已经在全国中小企业股份转让系统挂牌或在证券交易所上市的，财产份额价格应按照合伙企业所持股企业的净资产和公允价格孰高者确定。”

(2) 汉之源

汉之源合伙协议第八章规定如下：

“**第二十五条** 新合伙人入伙，经全体合伙人一致同意，依法由原合伙人与新合伙人共同订立书面入伙协议，办理相关手续。

25.1 普通合伙人、有限合伙人的入伙条件：

(1) 符合相关法律、法规规定的资格；

(2) 经过全体合伙人一致同意，并签订书面入伙协议或共同签订新的合伙协议。

.....

第二十六条 有《合伙企业法》第四十五条规定的情形之一的，合伙人可以退伙。合伙人在不给合伙企业事务执行造成不利影响的情况下，可以退伙，但应当提前三十日通知其他合伙人。合伙人违反《合伙企业法》第四十五或四十六条规定退伙的，应当赔偿由此给合伙企业造成的损失。

第二十七条 普通合伙人有《合伙企业法》第四十八条规定的情形之一的和有限合伙人有《合伙企业法》第四十八条第一款第一项、第三项至第五项所列情形之一的，当然退伙。退伙事由实际发生之日为退伙生效日。……有限合伙人退伙的，应经全体合伙人确认，并订立书面协议。

第二十八条 合伙人有《合伙企业法》第四十九条规定的情形之一的，经其他合伙人一致同意，可以决议将其除名。

……

第三十二条 尽管有本章上述规定，全体合伙人关于目标员工特别处理规定如下：

32.1 目标员工减持合伙企业出资额

(1) 锁定期

- A. 自目标员工成为合伙企业的合伙人之日起至公司在证券交易所首发上市前为锁定期（以下简称“锁定期”），在锁定期内，未经普通合伙人书面同意，目标员工不得以出售、赠与或以其他方式转让其在合伙企业的出资额或要求退伙。
- B. 锁定期内，目标员工亦无权要求合伙企业出售任何目标股份。
- C. 锁定期内，自目标员工成为合伙企业的合伙人之日起一年内，目标员工因劳动合同到期不与集团公司续约或其主动辞职等原因从集团公司离职的，创始合伙人有权平价回购该目标员工在合伙企业的出资额；自目标员工成为合伙企业的合伙人之日起超过一年，目标员工因劳动合同到期不与集团公司续约或其主动辞职等原因从集团公司离职的，创始合伙人有权以该目标员工在合伙企业出资额加利息（利息折算方式为年利率 10%，按单利计算）的方式回购该目标员工在合伙企业的出资额。

- (2) 锁定期满后，存在下列任何一项情形时，目标员工可以书面形式向普通合伙人申请（以下简称“减持申请”）由合伙企业回购其所持全部/部分目标出资额（以下简称“减持出资额”）：

- A. 公司股份可在证券交易所上市交易且不受禁售期限限制；
或
 - B. 公司股份可在全国中小企业股份转让系统挂牌并做市
转让或更高层转让（如有）且不受禁售期限限制。
- (3) 经普通合伙人同意，合伙企业有权自行选择下列任何一种
方式与目标员工就减持出资额事宜进行结算：
- A. 合伙企业在证券交易所公开市场出售减持出资额对
应的公司股份（以下简称“减持股份”）取得的合伙企
业收入，按照本协议第 14.2 条计算的可分配收入支
付给目标员工；或
 - B. 合伙企业将减持股份无偿转让或者以法律允许的最低
价格转让给目标员工，目标员工应以支付现金形
式向合伙企业补偿其应当承担的合伙企业债务、合
伙费用和税金（如有）。
- (4) 普通合伙人同意目标员工减持的，将在其收到目标员工的
减持申请后20个交易日内，代表合伙企业自主决定以何种
市场价格出售减持股份，目标员工对此不得提出异议。
- (5) 合伙企业根据上述32.1(3)条，将出售减持股份的收益支付
给目标员工或者将减持股份转让至目标员工名下之日，应
视为减持出资额同时被合伙企业回购并注销，目标员工不
再享有减持出资额的任何权益（包括不参与合伙企业的任
何利润分配或任何其他财产分配），无论合伙企业的有限
合伙协议是否修订或工商变更登记等政府手续是否完成。
- (6) 合伙企业应依据回购的减持出资额修订其有限合伙协议并
向工商管理部门完成变更登记手续，目标员工应无条件配
合。（如目标员工减持后在合伙企业的出资额被全部回购
的，目标员工则应从合伙企业退伙）。

32.2 目标员工离职

- (1) 目标员工《劳动合同》到期后不与集团公司续约或其主动
离职等原因离开集团公司的，其应当从合伙企业退伙，其
所转让的目标出资额应当按照下列方式处理：
- A. 尚在锁定期内的目标出资额，创始合伙人有权但无
义务按本协议第 32.1(1)C 条约定结算回购；
 - B. 锁定期届满的目标出资额，创始合伙人有权但无义
务按照下列方式进行结算回购：公司已经在证券交
易所上市的，每 1 元合伙企业出资额的回购价格为
公司 1 元注册资本（股）在目标员工离职（以离职
证明开具日期为准）前 60 个交易日的平均交易价格

- (2) 创始合伙人有权向目标员工发出书面回购通知，自创始合伙人发出书面回购通知之日起，目标员工出资额视为被创始合伙人回购，目标员工不再拥有目标出资额且不再享有目标股份的投资收益。书面回购通知之日起10日内创始合伙人应向目标员工支付全部回购价款。目标员工应当配合创始合伙人办理合伙企业的工商登记变更手续。

32.3 目标员工退休、丧失劳动能力或死亡

- (1) 目标员工因达到国家和公司规定的退休年龄退休而离职的，其所获授的目标出资额不作变更。
- (2) 目标员工因工作丧失劳动能力的，其所获授的目标出资额均不作变更；目标员工非因工作丧失劳动能力的，按照目标员工离职的情况办理。
- (3) 目标员工死亡的，其所获授的目标出资额不作变更并根据法律由其继承人继承。

32.4 除名条款

- (1) 目标员工存在下列任何一项情形而被集团公司解聘或其离职后2年内出现下列任何一项情形的，创始合伙人或合伙企业均有权以该目标员工出资额的金额平价回购目标员工所持合伙企业全部出资额：
 - A. 未经公司书面同意，向第三方泄露集团公司的商业秘密和技术秘密；
 - B. 直接或间接从事与集团公司当时正在从事的业务相同或类似的、且会或可能会产生竞争的任何业务或在该等业务上享有经济利益；
 - C. 就集团公司所提供的任何产品、服务或相关业务，游说或招揽集团公司的任何客户或正在磋商的可能客户；
 - D. 诱使或试图诱使集团公司的任何员工、顾问或担任其他职务的人士终止其与集团公司的聘用关系；
 - E. 在公开场合、公众媒体损害破坏集团公司组织、领导、产品、品牌公众形象的；
 - F. 任职期间严重违反《劳动合同》或集团公司规章制度的。
- (2) 创始合伙人或合伙企业回购目标员工出资额的，应当按照目标员工除名退伙程序办理。对目标员工的除名决议应当以书面通知（简称“除名通知”）目标员工。自目标员工接到除名通知后，除名生效，目标员工自动退伙，目标员工不再持有目标员工出资额且不再拥有目标股份的相关投资

收益。”

2. 平台出资人在公司任职情况、出资资金来源，是否存在其他股权代持的情形

汉仪天下和汉之源出资人的持股情况和任职情况如下：

序号	姓名	汉仪天下 出资额 (万元)	汉仪天下 出资比例	汉之源 出资额 (万元)	汉之源 出资比例	任职职务
1.	谢立群	11.9384	1.5820%	21.2000	12.3986%	董事长、总经理
2.	周红全	165.0411	21.8706%	12.8000	7.4859%	董事、副总经理
3.	马忆原	93.5487	12.3967%	10.4000	6.0823%	董事、副总经理
4.	陈金娣	52.1287	6.9079%	4.4000	2.5733%	董事、副总经理
5.	陈晓力	52.0508	6.8976%	4.8000	2.8072%	副总经理、财务总监
6.	练源	0.9108	0.1207%	50.9880	29.8196%	副总经理、董事会秘书
7.	张弛	41.1614	5.4545%	2.8000	1.6375%	上海驿创副总经理、公司 销售负责人
8.	胡达胜	21.8280	2.8926%	2.8000	1.6375%	上海驿创技术总监
9.	冷怀晶	17.4901	2.3177%	2.8000	1.6375%	技术部部长
10.	马德光	16.8388	2.2314%	2.8000	1.6375%	上海驿创技术部软件总监
11.	杜立平	11.2262	1.4877%	2.8000	1.6375%	市场部部长
12.	左艳秦	6.6271	0.8782%	0.8000	0.4679%	证券部部长
13.	张照晨	4.8068	0.6370%	1.2000	0.7018%	总经理助理、监事
14.	张妮	3.1400	0.4161%	0.8000	0.4679%	版权服务商管理人员
15.	郑乃玉	2.1000	0.2783%	2.4000	1.4036%	产品部部长
16.	梁琚	2.1000	0.2783%	1.6000	0.9357%	版权服务商管理人员
17.	张暄	2.0000	0.2650%	1.6000	0.9357%	西文设计组长
18.	于乐华	2.1000	0.2783%	1.2000	0.7018%	商务部部长
19.	刘宇	2.1000	0.2783%	1.2000	0.7018%	字体设计项目组长
20.	陶一泓	1.6839	0.2231%	1.6000	0.9357%	高级设计师
21.	邵龙	1.6839	0.2231%	1.6000	0.9357%	软件工程师
22.	赵蕾	1.4035	0.1860%	1.6000	0.9357%	设计中心副部长
23.	姜江	1.4032	0.1859%	1.2000	0.7018%	市场经理
24.	闻申生	84.1938	11.1570%			首席技术顾问
25.	吕波	27.3630	3.6260%			上海驿创原股东
26.	王崑	7.0162	0.9298%			上海驿创原股东
27.	黄辰炜	7.0162	0.9298%			上海驿创原股东
28.	徐建刚	25.5388	3.3843%			销售经理
29.	徐静静	11.7500	1.5571%			人力资源部部长、监事
30.	李旭霞	10.9400	1.4497%			财务部部长
31.	马涛	8.6900	1.1516%			字体设计师
32.	靳骏	8.6900	1.1516%			软件工程师
33.	冯志江	8.6900	1.1516%			品管主管
34.	董金华	8.6900	1.1516%			品管主管
35.	白云	8.6900	1.1516%			品管项目组组长
36.	高举红	8.4194	1.1157%			销售经理
37.	李晓静	3.1400	0.4161%			字体设计师
38.	李娜	2.1000	0.2783%			出纳

序号	姓名	汉仪天下 出资额 (万元)	汉仪天下 出资比例	汉之源 出资额 (万元)	汉之源 出资比例	任职职务
39.	葛兰	2.1000	0.2783%			财务人员
40.	卫巍	2.0000	0.2650%			业务运营总监
41.	王丹丹	1.6839	0.2231%			总经理助理
42.	朱静焱	1.4032	0.1859%			上海驿创人事兼出纳
43.	于静	1.2000	0.1590%			市场经理
44.	蔡宣宏			4.8000	2.8072%	销售经理
45.	梁萍			4.8000	2.8072%	销售经理
46.	岳强			2.4000	1.4036%	算法工程师
47.	张啸宇			2.4000	1.4036%	NLP 算法工程师
48.	刘溪			2.4000	1.4036%	图形图像算法工程师
49.	夏天			2.4000	1.4036%	图形图像算法工程师
50.	郑智展			2.4000	1.4036%	图形图像算法工程师
51.	黄晓萍			2.4000	1.4036%	销售经理
52.	谭东苹			1.2000	0.7018%	业务商务经理
53.	陈滨			0.8000	0.4679%	法务部部长、监事
54.	潘文凯			0.8000	0.4679%	前端研发工程师
55.	谭泽源			0.8000	0.4679%	字体设计项目组长
56.	刘其龙			0.8000	0.4679%	字体设计项目组长
57.	卢鑫亚			0.8000	0.4679%	产品经理
58.	石凯			0.8000	0.4679%	设计分部负责人
59.	黄珍元			0.8000	0.4679%	字体设计项目组长
60.	费通			0.8000	0.4679%	高级软件工程师
61.	汪泓			0.8000	0.4679%	软件工程师
62.	岳梦玲			0.8000	0.4679%	软件工程师
63.	毛丽萍			0.8000	0.4679%	字体设计师
64.	吴一丹			0.8000	0.4679%	字体设计师
65.	叶玓莹			0.8000	0.4679%	平面设计师
合计		754.6259	100.00%	170.9880	100.00%	

根据汉仪天下和汉之源出资人的出资确认书或入伙协议、财产份额转让协议、出资凭证、确认函，并经访谈部分出资人，上述出资人的出资资金来源均为其自有合法资金，不涉及股权代持的情形。

(三) 说明上述转让价格差异的原因及合理性，是否存在利益输送的情形

上述转让价格存在差异，系由于汉仪科印及谢立群与嘉兴领创达成投资意向的时间早于湖南文旅和共青城禾光。2017年3月，嘉兴领创与汉仪科印及谢立群签署了投资意向书，约定嘉兴领创完成令其满意的尽职调查后，各方同意嘉兴领创按照汉仪科印当时的市场公允价值，以17,142.8572万元的价格通过受让谢立群股权的方式取得汉仪科印20%的股权。2017年8月，基于汉仪科印当时的市场公允价值并经各方协商一致，汉仪科印及谢立群陆续与湖南文旅和共青城禾光达成了投资意向。经嘉兴领创、湖南文旅、共青城禾光的投资决策委员会/董事会/合伙人会议表决通过，该等机构投资人分别与汉仪科印及谢立群于2017年9月1日正式签署了《北京汉仪科印信息技术有限公司股权转让协议》，谢立群分别以17,142.8572万元、9,500

万元、4,750 万元的价格，将其持有的汉仪科印 20%、10%、5%的股权转给嘉兴领创、湖南文旅、共青城禾光。入资价格及其定价依据方面，嘉兴领创的入资价格参照汉仪科印最近一次股权公开挂牌转让的价格确定，即 30.54 元/1 元注册资本；湖南文旅、共青城禾光因入资行为的磋商及达成时间较晚，入资价格以汉仪科印最近一次股权公开挂牌转让（与嘉兴领创入资定价依据同次）的价格为基础并经协商确定，故存在一定溢价，对应入资价格均为 33.85 元/1 元注册资本。

根据嘉兴领创、湖南文旅、共青城禾光提供的核查清单及文件、出具的承诺与确认函，以及发行人的确认，除招股说明书已披露的情况外，该等机构股东与发行人其他股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员以及本次发行的中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员之间，均不存在亲属关系、关联关系、委托持股、信托持股或其他利益输送安排；均不存在以代持、委托持股、信托持股或其他类似方式持有发行人股份的情形，亦不存在收益承诺或者其他利益输送安排；均不存在以发行人股权进行不当利益输送的情形。

二、《第二轮审核问询函》问题 2：关于股东信息核查

请保荐人、发行人律师：

（1）按照《发行类 2 号指引》的要求对发行人披露的股东信息进行全面深入核查，逐条认真落实核查工作并提交专项核查说明。

（2）说明发行人上层机构股东或权益持有人是否已完全穿透至自然人、境内外上市公司、新三板挂牌公司、国有控股或管理主体（含事业单位、国有主体控制的产业基金等）、集体所有制企业、公益基金等最终持有人，如否，说明具体情况及未能完全穿透的原因、相关持股比例及影响。

回复：

（一）按照《发行类 2 号指引》的要求对发行人披露的股东信息进行全面深入核查，逐条认真落实核查工作并提交专项核查说明

本所律师已按照《监管规则适用指引——发行类第 2 号》的要求，对发行人披露的股东信息进行全面深入核查，详情参见《北京市通商律师事务所关于北京汉仪创新科技股份有限公司证监会系统离职人员入股的专项说明》。

（二）说明发行人上层机构股东或权益持有人是否已完全穿透至自然人、境内外上市公司、新三板挂牌公司、国有控股或管理主体（含事业单位、国有主体控制的产业基金等）、集体所有制企业、公益基金等最终持有人，如否，说明具体情况及未能完全穿透的原因、相关持股比例及影响

根据《监管规则适用指引——发行类第 2 号》、《关于创业板落实首发上市企业股东信息披露监管相关事项的通知》、《关于股东信息核查中“最终持有人”的理解与适用》的要求，本所律师对发行人股东穿透至最终持有人层面的股权结构进行了逐个层级的穿透核查，详情参见《北京市通商律师事务所关于北京汉仪创新科技股份有限公司证监会系统离职人员入股的专项说明》附件：发行人股权结构穿透表。

在上述穿透核查结果中，由于发行人及嘉兴领创在其沟通能力范围内，均无法与嘉兴领创上层间接股东宁波经济技术开发区汇星贸易有限公司工会职工持股会取得联系，且该工会职工持股会亦无法通过公开渠道进行穿透核查，因此未对其进一步穿透至最终持有人层面。经核查，宁波经济技术开发区汇星贸易有限公司工会职工持股会间接持有发行人 0.001399% 股份，折合 1,050 股股份，其持股较少。

根据深交所上市审核中心于 2021 年 6 月 15 日发布的《关于进一步规范股东穿透核查的通知》的规定，对于持股较少、不涉及违法违规“造富”等情形的，保荐机构会同发行人律师实事求是发表意见后，可不穿透核查；持股较少可结合持股数量、比例等因素综合判断，原则上，直接或间接持有发行人股份数量少于 10 万股或持股比例低于 0.01% 的，可认定为持股较少。

根据嘉兴领创提供的合伙协议、股权转让协议、出资文件及凭证、投资决策委员会决议、核查清单、承诺与确认函，其入股发行人具有合理性，入股价格公允，已足额支付相关价款，资金来源为其自筹合法资金，不存在明显异常情况。

嘉兴领创已出具承诺与确认函：本企业、本企业往上穿透至自然人、国资主管部门或上市公司的股权结构中在任何一层级（包括所有最终持有人层面），均不涉及利益输送、违法违规“造富”等情形。

因此，根据《关于进一步规范股东穿透核查的通知》的规定，宁波经济技术开发区汇星贸易有限公司工会职工持股会持股较少，且不涉及违法违规“造富”情形，可以不对其进行穿透核查。除上述情况外，本所律师已按照《关于股东信息核查中“最终持有人”的理解与适用》的要求，对发行人上层机构股东或权益持有人穿透至最终持有人层面。

三、《第二轮审核问询函》问题 3：关于业务与客户的可持续性

根据申报材料及审核问询回复：

(1) 报告期内，发行人互联网平台授权业务前五大客户为华为、OPPO、VIVO、小米等互联网厂商和手机厂商。发行人与部分客户的合同履行期限已到期，约定双方无异议自动顺延。

(2) 报告期内，发行人字库软件授权业务前五大客户变动较大，单个客户对应收入金额较小。

(3) 发行人存在免费使用的字体。公开材料显示，市场上存在其他厂商提供的可免费商用的字体，如阿里巴巴普惠体、思源系列、站酷酷黑体、方正仿宋等。

(4) 2020 年，发行人的营业收入及净利润指标均有下降。问询回复显示，发行人市场规模难以量化分析。

请发行人：

(1) 说明与互联网平台授权业务主要客户的合同签署期限及续签情况，到期自动顺延条款是否具有法律效力，是否符合法律法规的约定。

请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见。

回复：

经核查，发行人与互联网平台授权业务客户主要通过书面形式或网络形式签订合作协议，与腾讯、华为等主要客户所签订的主要合同的履约期限、续签情况和到期自动顺延条款如下：

序号	发行人主体	平台简称	平台主体	签订协议名称	合同期限	目前状态	备注	合同中是否存在到期自动顺延条款	是否已实际执行到期自动顺延条款
1	汉仪股份	腾讯	深圳市腾讯计算机系统有限公司	合作协议	2016.4.15-2019.4.13 (已续期至2022.4.13)	正在履行	双方于合同到期后签订补充协议，将原协议履行期间延伸至 2022 年 4 月 13 日，其他合同条款不变，该合同非网签合同	是	双方签订续约协议
2	汉仪股份	华为	华为软件技术有限公司	华为开发者服务协议	长期有效	正在履行	该合同系网签合同，发行人在华为平台注册账号时，签订该合同	不适用	不适用
3	汉仪股份	OPPO	广东欢太科技有限公司	OPPO 资源推广合作协议	2019.12.30-2020.12.29 (合同期限届满前 30 日内，任何一方均未提出合同终止需求的，本合同自动顺延)	正在履行	该合同非网签合同	是	是

序号	发行人主体	平台简称	平台主体	签订协议名称	合同期限	目前状态	备注	合同中是否存在到期自动顺延条款	是否已实际执行到期自动顺延条款
4	汉仪股份	VIVO	广东天宸网络科技有限公司	VIVO 设计师平台发布协议	2021.6-2022.6	正在履行	该合同系网签合同，发行人在 VIVO 平台注册账号时，签订该合同。合同每次签订的履行期限为 1 年，到期后发行人在系统中点击续期选项，即可生成新合同，最近一期合同的履行期间为 2021 年 6 月 7 至 2022 年 6 月 6 日	不适用	不适用
5	汉仪股份	小米	小米科技有限责任公司	发布者协议	长期有效	正在履行	该合同系网签合同，发行人在小米平台注册账号时签订该合同	不适用	不适用

注：不同主体与同一平台签订的同类型协议未重复列示

公司与互联网授权类客户签订的合同属于框架性合同，在合同生效后，双方建立合作关系，互联网平台为发行人的字库产品提供线上销售渠道和应用场景，双方根据上线字体的每期实际销售业绩分享收益。基于业务性质和方便操作的考虑，发行人与 OPPO 等部分互联网授权业务客户在合同中约定了“合同期限届满前 30 日内，任何一方均未提出合同终止需求的，本合同自动顺延”等类似表述的合同条款。

根据《合同法》（1999 年 10 月 1 日起施行，2021 年 1 月 1 日废止）第十二条和《民法典》（2021 年 1 月 1 日起施行）第四百七十条对于合同内容的规定，“合同的内容由当事人约定，一般包括下列条款：……（六）履行期限、地点和方式……”。

根据《合同法》第五十二条对于合同无效的规定，“有下列情形之一的，合同无效：（一）一方以欺诈、胁迫的手段订立合同，损害国家利益；（二）恶意串通，损害国家、集体或者第三人利益；（三）以合法形式掩盖非法目的；（四）损害社会公共利益；（五）违反法律、行政法规的强制性规定”。根据《民法典》第一百四十六条、第一百五十三条、第一百五十四条对于民事法律行为无效的规定，“行为人与相对人以虚假的意思表示实施的民事法律行为无效……”；“违反法律、行政法规的强制性规定的民事法律行为无效。但是，该强制性规定不导致该民事法律行为无效的除外。违背公序良俗的民事法律行为无效”；“行为人与相对人恶意串通，损害他人合法权益的民事法律行为无效”。

根据《合同法》第五十四条对于合同可撤销的规定，“下列合同，当事人一方有权请求人民法院或者仲裁机构变更或者撤销：（一）因重大误解订立的；（二）在订立合同时显失公平的。一方以欺诈、胁迫的手段或者乘人之危，使对方在违背真实意思的情况下订立的合同，受损害方有权请求人民法院或者仲裁机构变更或者撤销……”。根据《民法典》第一百四十七条至第一百五十一条对于民事法律行为可撤销的规定，“基于重大误解实施的民事法律行为，行为人有权请求人民法院或者仲裁机构予以撤销”；“一方以欺诈手段，使对方在违背真实意思的情况下实施的民事法律行为，受欺诈方有权请求人民法院或者仲裁机构予以撤销”；“第三人实施欺诈行为，使一方在违背真实意思的情况下实施的民事法律行为，对方知道或者应当知道该欺诈行为的，受欺诈方有权请求人民法院或者仲裁机构予以撤销”；“一方或者第三人以胁迫手段，使对方在违背真实意思的情况下实施的民事法律行为，受胁迫方有权请求人民法院或者仲裁机构予以撤销”；“一方利用对方处于危困状态、缺乏判断能力等情形，致使民事法律行为成立时显失公平的，受损害方有权请求人民法院或者仲裁机构予以撤销”。

发行人与互联网授权业务客户签署的合同已依法成立并生效，且不涉及合同或相关民事法律行为无效或可撤销的情形。双方已根据业务合作性质和实际需要就合同履行期限明确约定到期自动顺延条款，且按照合同约定已事实履行该等条款，前述到期自动顺延条款不违反相关法律法规的强制性规定，具有法律效力。

四、《第二轮审核问询函》问题 4：关于版权服务商

根据申报材料及审核问询回复：

(1) 报告期内，发行人的版权服务商多为个体工商户。报告期内，新增前五大版权服务商的核心人员均来自于合作共创。合作共创曾系发行人第一大供应商，发行人 2017 年向其采购金额占比为 41.74%。

(2) 报告期内，公司与版权服务商之间通常按照销售额达成情况确定分成比例，按销售额分段的分成比例范围为 30%-38%。2018 年期间，公司针对部分版权服务商未采取按销售额分段确定分成比例的政策，而是将其分成比例直接确定为 38%，该部分版权服务商均系合作共创团队及其衍生出的版权服务商。

(3) 报告期内，直销人员人均薪酬为 19.52 万元、36.03 万元和 29.05 万元，人均创收分别为 185.40 万元、365.31 万元和 246.60 万元。版权服务商人均成本高于直销人员薪酬，人均创收低于发行人直销人员。以 2020 年第一大版权服务商南宁通途（含中益、浩厚）为例，2020 年其雇佣人数 19 人，销售佣金 920.43 万元，当期业绩 2,642.24 万元，对应人均成本 48.44 万元、人均创收 139.07 万元。

请发行人：

(1) 结合报告期内前五大个体工商户供应商的实际控制人及相关交易背景，说明是否存在发行人前员工或其亲属控制的版权服务商；说明与合作共创进行交易的历史沿革，新增前五大供应商与合作共创是否存在实质或潜在的关联关系，相关版权服务商认定共同控制合并披露是否准确。

(2) 结合报告期内主要版权服务商的经营及财务数据，进一步说明其是否主要为发行人服务，是否与发行人存在实质或潜在的关联关系。

请保荐人、发行人律师、申报会计师：

(1) 对上述事项发表明确意见。

(2) 详细说明对版权供应商采购真实性及关联关系的核查程序及结果，包括但不限于核查范围、抽样方法、核查程序、走访及函证比例、回函情况等。

(3) 说明已实施的核查程序所选用的系统中报备的版权服务商工作人员名单及员工花名册均为发行人内部资料，是否能充分支持相关核查结论。

(4) 说明对服务商相关资金不存在资金转回或体外循环情形的核查中，相关资金流水核查的具体情况，包括但不限于资金流水核查的范围、核查账户数量、取得资金流水的方法、如何确保核查范围及账户的完整性、核查金额重要性水平、核查程序、异常标准及确定程序、受限情况及替代措施等。

回复：

(一) 结合报告期内前五大个体工商户供应商的实际控制人及相关交易背景，说明是否存在发行人前员工或其亲属控制的版权服务商；说明与合作共创进行交易的历史沿革，新增前五大供应商与合作共创是否存在实质或潜在的关

联关系，相关版权服务商认定共同控制合并披露是否准确

报告期各期，公司的前五大个体工商户版权服务商及其实际控制人情况如下所示：

2020年		
序号	单位名称	实际控制人
1	南宁市通途计算机信息咨询服务部	孙*智、孙*豪
	南宁市中益计算机信息咨询服务部	
	南宁市西乡塘区浩厚计算机技术咨询服务部	
2	自贡市高新区兴茂科技经营部	许*青、王*程
	自贡市高新区上世图文经营部	
	自贡市高新区晶科电脑经营部	
	自贡市高新区力诚电脑经营部	
3	丰泽区众智软件技术服务部	陈*春
2019年		
序号	单位名称	实际控制人
1	丰泽区锋瑞软件技术服务部	孙*智、孙*豪
	丰泽区鑫宇软件技术服务部	
	南宁市中益计算机信息咨询服务部	
	南宁市通途计算机信息咨询服务部	
2	丰泽区众智软件技术服务部	陈*春
	丰泽区联和软件技术服务部	
3	自贡市高新区力诚电脑经营部	许*青、王*程
	自贡市高新区晶科电脑经营部	
4	丰泽区昌瑞软件技术服务部	郑*、姚*前
	丰泽区鼎宏软件技术服务部	
	丰泽区成融计算机软件服务中心	
	丰泽区智博计算机软件服务中心	
2018年		
序号	单位名称	实际控制人
1	丰泽区鼎宏软件技术服务部	郑*、姚*前
	丰泽区昌瑞软件技术服务部	
	丰泽区成融计算机软件服务中心	
	丰泽区智博计算机软件服务中心	
2	丰泽区锋瑞软件技术服务部	孙*智、孙*豪

	丰泽区鑫宇软件技术服务部	
3	丰泽区赢瑞软件技术服务部	孙*嫩
	丰泽区浩睿电子技术咨询服务部	
	丰泽区锋行电子技术咨询服务部	

报告期各期，按合并口径计算，全部个体工商户类的版权服务商为 3 家、4 家、3 家，相关版权服务商的实际控制人孙*智、陈*春、许*青等人原系合作共创团队的骨干业务人员，自 2018 年后，上述人员逐步从合作共创团队中独立出来，各自成立相应的个体工商户主体，与公司开展业务合作，2019 年，合作共创团队停止存在。由于相关骨干人员在版权推广服务方面具有较为深厚的经验，且独立出的各个主体之间能形成一定的竞争关系，公司基于正常的商业考虑，选择与上述主体进行合作，不存在公司现任员工或前员工实际控制相关版权服务商的情形。

公司与合作共创团队的业务合作关系起始于 2012 年，当时公司正处于探索将客户群体由广告公司扩展至终端企业用户的过程中，期望以此打开市场空间，扩大业务规模。但因终端用户市场具有数量众多和布局分散的特征，鉴于公司当时的实际发展状况，建立一个较为庞大的直销团队会承担较高的固定成本，并非现实合理的选择，因此，公司借鉴同行业的经验，选择以版权服务商模式来进行市场开拓。2012 年左右，公司在版权服务商的选择和管理上也尚处于摸索阶段，公司考虑和尝试使用了拥有商务、法律、广告、软件等各种行业背景和经验的团队，来开展版权推广活动。在这一时期，合作共创团队成员因拥有授权类软件厂商的代理推广经验，进入公司的选择范围，成为公司的版权服务商之一。此后，伴随公司的业务活动的不断向前推进，版权服务商队伍也随之变化，很多早期的版权服务商因业绩水平、自身的投入产出情况、对行业前景预期等各类原因而退出，而合作共创团队因其具有授权软件销售推广经验，能够在面对庞大的终端企业用户市场开展销售推广活动时控制住自身的投入产出水平，同时该团队对我国的版权保护环境 and 发行人的发展前景保持良好预期，因此一直保持与公司的合作关系，其业绩水平也伴随行业经验和客户资源的积累而不断提升，成为公司的主要版权服务商之一。

2018 年合作共创团队相关骨干人员相继独立出来，各自成立版权服务商主体，该项变化是其内部商业决策，主要受两方面原因的影响：第一，版权服务商的业务性质决定了其适合以小规模团队方式运营，而伴随国内版权保护环境持续向好，发行人的市场影响力逐步提升，版权服务商也需要为适应发行人业务规模而扩充团队，但当团队扩展到一定程度，受限于小团队运营的特征，形成了一定的独立倾向；第二，相关骨干人员自合作共创团队独立出来，有利于其更好的实现自身利益。

由于合作共创团队的业绩水平较高，自其独立出来的版权服务商陆续成为公司的新增前五大供应商。合作共创衍生出的版权服务商均独立地与公司进行业务合作，在客户报备、调查和洽谈等业务环节、结算和付款环节、报备人员管理环节不存在混同的情形。

公司在与相关版权服务商进行核实确认的基础上，对存在共同控制的版权

服务商进行了合并披露，各个版权服务商自合作共创独立出来后，与合作共创和其衍生出的其他团队之间不存在潜在或实质的关联关系。

(二) 结合报告期内主要版权服务商的经营及财务数据，进一步说明其是否主要为发行人服务，是否与发行人存在实质或潜在的关联关系

为了保护销售渠道，防止恶性竞争，包括方正字库在内的同行业企业通常对其版权服务商提出排他性的合作要求，即相关版权服务商在与一家字库企业的合作期内不得同时向其他字库企业提供销售推广服务。

根据这一行业惯例，公司对自身的版权服务商提出了排他性的合作要求，即要求版权服务商在字库软件销售推广方面仅向公司提供服务。结合版权服务商提供的财务报表、纳税申报表或经营情况说明，公司认为各主要版权服务商已落实了公司的要求。

公司与主要版权服务商之间基于行业惯例而建立独家合作关系，所制定的分成政策与行业水平保持一致，在日常经营中依据相应制度对版权服务实施严格管理，按版权服务商的实际销售业绩结算和支付佣金，公司与主要版权服务商之间属于正常的商业合作关系，不存在实质或潜在的关联关系。

(三) 详细说明对版权供应商采购真实性及关联关系的核查程序及结果，包括但不限于核查范围、抽样方法、核查程序、走访及函证比例、回函情况等

针对版权服务商采购真实性及关联关系的核查，本所律师执行了下列程序：

- (1) 对主要版权服务商进行走访或取得访谈记录，报告期各期已走访或取得访谈记录的版权服务商分成金额占比均超过 80%；
- (2) 取得对主要版权服务商的函证，报告期各期通过函证确认的版权服务商的分成金额占比均超过 85%；
- (3) 检查报告期内前五大版权服务商的分成计算单、发票、银行回单、付款通知单；
- (4) 重新计算版权服务商的各期销售分成比例情况，与理论分成比例进行比较，核查差异情况的原因；
- (5) 将主要版权服务商的实际控制人及其近亲属名单与报告期各期员工名单、离职员工名单、发行人的实际控制人、控股股东、持股 5% 以上股东、董事、监事、高级管理人员及其近亲属的名单进行对比核查。

经核查，公司对版权服务商的采购真实，与版权服务商之间不存在关联关系。

(四) 说明已实施的核查程序所选用的系统中报备的版权服务商工作人员名单及员工花名册均为发行人内部资料，是否能充分支持相关核查结论

针对已实施的核查程序所选用的系统中报备的版权服务商工作人员名单及员工花名册均为发行人内部资料的事项，本所律师执行了下列程序：

- (1) 取得报告期各期前五大版权服务所提供的工作人员名单，并与发行人报备系统中的 ID 账号进行对比配备，确保所有报备系统 ID 均由版权服务

商工作人员使用；

- (2) 取得报告期内各期社保管理部门出具的发行人员工社保缴纳记录，与发行人的员工花名册进行对比。

经核查，已执行程序所使用的发行人内部资料能够支持相关核查结论。

（五）说明对服务商相关资金不存在资金转回或体外循环情形的核查中，相关资金流水核查的具体情况，包括但不限于资金流水核查的范围、核查账户数量、取得资金流水的方法、如何确保核查范围及账户的完整性、核查金额重要性水平、核查程序、异常标准及确定程序、受限情况及替代措施等

针对版权服务商相关资金不存在资金转回或体外循环情形的核查，相关资金流水核查的具体情况如下：

1. 资金流水的取得方法与核查范围

(1) 发行人及其子公司资金流水

取得发行人及其子公司的银行账号开户清单及发行人报告期内所有银行账户流水，并获取对发行人及其子公司银行账户的函证。

(2) 实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键人员、关联方等银行账户的资金流水

获取发行人控股股东、实际控制人、董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员及关键岗位人员报告期（任职期）内的银行卡（借记）流水。此外，对于发行人董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员、销售负责人、全部互联网平台业务销售和运营人员（包含全部参与自充值和下载数量员工），对其配偶的银行流水按照与相应人员本人的同样标准进行核查。

2. 核查账户数量、核查交易笔数、确保完整性的核查程序

(1) 发行人及其子公司资金流水

结合发行人业务特点，将发行人及其子公司银行流水核查的重要性标准设定为 30 万元。针对报告期内 30 万元及以上金额的明细进行银行流水与发行人财务明细账的双向核对，核查资金流水是否均在发行人财务核算中全面反映。记录发行人报告期内发生的 30 万元及以上的银行流水和 30 万元及以上的银行存款日记账发生额，并进行双向比对；针对发行人银行存款日记账中单笔发生额大于 30 万元的资金流水，逐笔核对合同、记账凭证、发票、银行回单等原始凭证，编制大额资金流水核对表，复核款项对手方账面记录名称及银行流水记录名称是否一致、是否存在真实交易背景、交易金额是否存在异常等事项。

对发行人及其子公司银行账户的具体核查情况如下：

公司名称	开户行	账户总数	大额流水核查笔数
北京汉仪创新科技股份有限公司	工商银行	15	867

公司名称	开户行	账户总数	大额流水核查笔数
	杭州银行		126
	中国银行		0
	招商银行		7
上海驿创信息技术有限公司	工商银行	5	167
上海驿创信息技术有限公司合肥分公司	中国银行	1	0
上海驿创信息技术有限公司长沙分公司	长沙银行	1	0
汉仪创新传媒（北京）有限公司	工商银行	3	82
	杭州银行		17
翰美互通（厦门）科技有限公司	招商银行	12	162
翰美互通（厦门）科技有限公司北京分公司	工商银行	1	17
翰美互通（厦门）科技有限公司深圳分公司	招商银行	1	7
北京蕴意科技有限公司	交通银行	5	12
	工商银行		5
北京嗨果科技有限公司	工商银行	1	13
	杭州银行	1	0
北京花兮梦兮科技有限公司	交通银行	1	0
合计		47	1,482

(2) 实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键人员、关联方等银行账户的资金流水

对上述自然人流水提供的完整性进行核查，具体流程如下：

步骤	具体核查内容
步骤一	向发行人发送需获取银行流水的相关人员名单，明确流水获取期间
步骤二	获取相关人员银行流水
步骤三	查阅步骤二获取的流水资料，根据交易对手方等信息发现并整理相关人员未提供流水的银行账户名单，敦促相关人员协助补充提供

结合上述核查工作结果，取得相关自然人出具的《北京汉仪创新科技股份有限公司关键自然人关于个人银行账户的声明》，进一步确认已获取银行流水的完整性。

对于公司内部董事、监事、高级管理人员，查询了其在工商银行、农业银行、中国银行、建设银行、交通银行、邮储银行、招商银行、中信银行、广发银行、兴业银行、浦发银行、光大银行、华夏银行、民生银行、平安银行、北京银行（北京地区人员）、上海银行（上海地区人员）、渤海银行共 18 家银行的开户情况。

对于除内部董事、监事、高级管理人员的其他人员（离职人员除

外)，要求该等人员在支付宝 APP 中查询其在工商银行、农业银行、中国银行、建设银行、交通银行、邮储银行、招商银行、中信银行、广发银行、兴业银行、浦发银行、光大银行、华夏银行、民生银行、平安银行、北京银行（北京地区人员）、上海银行（上海地区人员）等 17 家银行的开户情况并获取相关查询结果（因支付宝 APP 不支持渤海银行开户情况查询，且该银行用户数量相对较少，故未查询）。

报告期内，经核查的实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键人员及其配偶等银行账户具体情况如下：

核查对象	人员	账户总数	大额流水交易笔数
发行人实际控制人	谢立群（董事长、总经理）	21	106
发行人董事、监事及高级管理人员	马忆原（董事、副总经理）	11	44
	陈金娣（董事、副总经理）	14	122
	周红全（董事、副总经理）	12	76
	陈滨（职工代表监事）	10	0
	陈晓力（财务总监、副总经理）	14	126
	刘新（董事）	6	82
	李永林（董事）	4	22
	张照晨（监事）	12	29
	徐静静（监事）	8	35
重要人员配偶	练源（副总经理、董事会秘书）	11	67
	马放（谢立群配偶）	13	201
	沈丽萍（周红全配偶）	4	25
	王峰（陈金娣配偶）	9	128
	刘永奇（马忆原配偶）	5	164
	厉辉（陈晓力配偶）	10	6
	尚书（王丹丹配偶）	10	5
其他重要人员	张好生（徐静静配偶）	7	6
	陈学军（报告期内曾任公司董事）	4	318
	李娜（报告期内曾任职工代表监事）	8	6
	左艳秦（报告期内曾任公司监事）	15	120
	解潇斌（翰美互通总经理）	6	25
	李*霞（财务经理）	12	18
	史*敏（高级商务运营）	6	0
王*玉（运营经理）	5	0	

核查对象	人员	账户总数	大额流水交易笔数
	卫*（业务运营总监）	11	51
	张*珊（高级市场经理）	2	5
	周*（运营经理）	6	0
	谭*苹（业务商务经理）	8	35
	魏*（高级运营专员）	9	27
	左*（用户运营）	1	0
	舒*彤（运营专员）	7	4
	梁*硕（商务运营）	8	26
	乌*（商务运营）	3	9
	方*（高级运营专员）	8	1
	陈*敏（运营专员）	4	0
	李*月（用户运营）	10	4
	黄*（主题运营）	1	0
	温*（主题运营）	1	0
	张*颖（平面设计师）	2	4
	汤*婷（平面设计师）	5	3
	张*（上海驿创副总经理、公司销售负责人）	10	58
	朱*焱（上海驿创人事兼出纳）	6	5
	苏*珠（运营专员）	1	0
	李*哲（商务人员）	1	0
	王*丹（报期内曾任公司销售人员）	7	10
	梁*（版权服务商管理人员）	10	31
	张*（版权服务商管理人员）	5	16
	胡*云（版权服务商管理人员）	8	0
	合计	371	2,020

注 1：苏*珠、乌*、李*哲及张*珊已离职，未获取 2020 年下半年银行流水

注 2：大额流水交易定义为单笔消费 10 万元及以上或多笔连续与同一交易对手方的交易

3. 异常标准及确定程序

- (1) 查看相关人员是否存在单笔 10 万元及以上取现、大额支付等异常情形；
- (2) 比对其是否与发行人客户及其实际控制人、供应商及其实际控制人存在大额频繁资金往来；

(3) 比对其是否与发行人股东、发行人员工或其他关联自然人存在大额频繁资金往来。

若存在上述情形，则逐笔进行核查，核查其个人账户的实际归属、资金来源及其合理性。

4. 受限情况及替代措施

资金流水核查过程中，发行人控股股东、实际控制人、董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员、关键岗位人员及其配偶积极配合，在资金流水核查过程中并未遇到受限情况，因此并未启用替代程序。

经核查，报告期内，发行人与相关版权服务商之间不存在除正常交易之外的其他资金往来情况，发行人实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键自然人与相关版权服务商之间不存在资金往来情况。

五、《第二轮审核问询函》问题 5：关于供应商

根据申报材料及审核问询回复：

(1) 发行人合作的字体作者中存在齐立、尚巍、胡晓波等自然人。

(2) 发行人存在供应商与竞争对手重叠的情形。其中，奉新县字游空间设计有限公司为与发行人的联合创造工作室，字游空间将未被发行人选上的字体开发成自己的字库对外销售。该公司的实际控制人为字体设计师胡晓波，发行人与胡晓波自 2014 年开始进行合作，2017 年起胡晓波通过奉新县字游空间设计有限公司这一主体与公司进行合作。

(3) 发行人存在未披露的客户与供应商重叠的情形，例如北京光线影业有限公司。

(4) 商品采购的供应商中，汉中仪和电子商务（北京）有限公司成立于 2019 年，注册资本为 50 万元，发行人于汉中仪和成立当年与其建立合作关系，向其采购的项目主要为 Wacom 手绘板。和冠科技（北京）有限公司成立于 2000 年，注册资本为 200 万元美元，发行人于 2018 年与和冠科技建立合作关系，向其采购的项目同样主要为 Wacom 手绘板。

请发行人：

(1) 说明向个人作者采购字体在税务缴纳方面的合规性。

(2) 说明胡晓波选择与发行人合作开发字库的原因，未通过字游空间直接将相关字体开发成字库对外销售的原因和合理性。

(3) 说明报告期内是否存在其他未披露的客户与供应商、客户与竞争对手重叠的情形，以及相关交易内容、交易金额及占比、交易原因及合理性。

(4) 说明向汉中仪和及和冠科技采购手绘板的单价、数量、金额，结合前述两者价格差异及市场价格等因素说明相关采购定价是否公允，汉中仪和是否主要为发行人提供服务，是否与发行人存在实质或潜在的关联关系，是否存在利益输送的情形。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见。

回复：

（一）说明向个人作者采购字体在税务缴纳方面的合规性

报告期内，发行人向个人作者支付的字体采购及分成款项的税务缴纳主要包括个人向税务局申请代开发票并自行缴纳税款和发行人代扣代缴税款两种类型。针对个人向税务局申请代开发票并已经自行缴纳税款的，公司收到其开具的发票后向其付款；针对其他情况，公司均已依照《个人所得税扣缴申报管理办法（试行）》（国家税务总局公告 2018 年第 61 号）等规定履行了代扣代缴义务，符合《中华人民共和国个人所得税法》及其实施条例等相关规定。

此外，发行人及各子公司税务主管部门已出具合规证明，报告期内发行人及各子公司不存在欠税情形，亦未曾受到过税务方面的行政处罚。

（二）说明胡晓波选择与发行人合作开发字库的原因，未通过字游空间直接将相关字体开发成字库对外销售的原因和合理性

报告期内，胡晓波选择与发行人合作开发字库而未通过字游空间直接将相关字体开发成字库对外销售，是其在结合字库行业发展现状、发行人市场地位、发行人分成政策、自身业务规模等因素下使自身利益最大化的自主选择。

首先，我国中文字库行业虽起步较早，但在 21 世纪早期，国内互联网版权环境较差、网民付费意识薄弱、版权保护环境较差，字库行业发展缓慢。2010 年后，伴随着国家政策对文化行业的支持和知识产品保护环境逐渐向好，字库行业迎来了发展的春天，越来越多的字体设计爱好者和企业投身字库行业。目前我国个人字体设计师或工作室数量众多，且较为分散，暂未形成规模效应，诸如方正字库、汉仪字库等的大型字库厂商所具备的版权保护能力、市场开拓能力、客户服务能力、品牌知名度等是其他个人工作室和字库厂商无法比拟的。

其次，下游客户特别是大中型企业为满足自身多样化的用字需求，在购买字库授权时通常不会仅购买单款字库，大多数会购买多款字库。截至 2020 年 12 月 31 日公司已向市场推出 B 端字库 1,400 余款，相较于字游空间，公司在产品丰富程度和面向大客户的销售能力等方面亦具有明显优势。

最后，公司作为国内最早成立的字库厂商之一，与诸如胡晓波、尚巍等字体设计师建立了良好共赢的合作关系。报告期内，汉仪晓波系列字体实现了不俗的销售业绩，2018-2020 年需要给奉新字游进行分成的汉仪晓波系列字体实现的销售收入分别为 188.78 万元、215.53 万元和 258.96 万元，呈逐年增长的趋势。同时，公司对奉新字游也保持了稳定的分成政策和良好的付款能力，主要分成比例为 20%，分成比例与其他供应商之间不存在显著差异。2018-2020 年，奉新字游一直位列公司字库软件授权业务作者/IP 分成的前五大供应商，为胡晓波实现了可观的收益。

综上所述，胡晓波选择与发行人合作开发字库而未通过字游空间直接将相

关字体开发成字库对外销售的原因具有合理性。

(三) 说明报告期内是否存在其他未披露的客户与供应商、客户与竞争对手重叠的情形，以及相关交易内容、交易金额及占比、交易原因及合理性

1. 客户与供应商重叠情况

报告期内，公司存在部分客户与供应商重叠的情形，总体交易情况如下：

单位：万元

交易类型	2020年		2019年		2018年	
	交易金额	占营业收入或采购总额比例	交易金额	占营业收入或采购总额比例	交易金额	占营业收入或采购总额比例
采购	226.43	5.03%	1,352.69	25.84%	152.46	3.47%
销售	16.79	0.09%	89.88	0.42%	158.54	0.93%

其中销售或采购金额在 10 万元以上的交易内容、交易金额、交易原因及合理性情况如下：

单位：万元

序号	公司名称	销售内容	收入金额			采购内容	采购金额			交易情况 (销售)	交易情况 (采购)	交易合理性
			2020年	2019年	2018年		2020年	2019年	2018年			
1	北京光线影业有限公司	字库软件授权业务			17.93	电影《哪吒之魔童降世》、《姜子牙》IP 元素	12.23	40.63		公司向其授予字库知识产权许可使用而收取的授权费用	公司向其采购 IP 资源制作字体后续形成的作者/IP 分成	对方作为知名的影视制作公司，具有大量用字需求和影视 IP 资源，公司与其独立开展相关业务
2	上海阅文影视文化传播有限公司	视觉设计服务		6.87	25.37	动画作品《斗破苍穹》元素开发制作专属手机主题	0.57	1.68		公司向其提供《全职高手之巅峰荣耀》电影图库的设计服务	公司向其采购 IP 资源制作字体后续形成的作者/IP 分成	对方作为知名的影视制作公司，具有图片设计需求和影视 IP 资源，公司与其独立开展相关业务
3	深圳市同道大叔文化传播有限公司	字库软件授权业务			17.59	同道大叔十二星座动漫系列形象使用权用于包括但不限于壁纸、锁屏、主题产品等并提供给用户下载	0.07	0.10	0.04	公司向其授予字库知识产权许可使用而收取的授权费用	公司向其采购 IP 资源制作字体后续形成的作者/IP 分成	对方是以星座为核心的泛娱乐文化公司，具有用字需求和相应的 IP 资源，公司与其独立开展相关业务
4	网易（杭州）网络有限公司	字库软件授权业务	0.77	5.55	59.83	《第五人格》、《一梦江湖》等手游 IP 资源	11.81			公司向其授予字库知识产权许可使用而收取的授权费用	公司向其采购 IP 资源制作字体后续形成的作者/IP 分成	对方是知名的游戏互联网公司，具有大量用字需求和相应的 IP 资源，公司与其独立开展相关业务
5	北京快看世界信息	字库软件			15.52	《甜美的咬痕》、《成也萧何》、	14.95			公司向其授予字库知识产权	公司向其采购 IP 资源制作字	对方是以快看漫画为核心资产的新生代内

序号	公司名称	销售内容	收入金额			采购内容	采购金额			交易情况 (销售)	交易情况 (采购)	交易合理性
			2020年	2019年	2018年		2020年	2019年	2018年			
	技术有限公司	授权业务				《DOLO 命运胶囊》、《六月的不可思议》、《徒有虚颜》等作品的 IP 资源				许可使用而收取的授权费用	体后续形成的作者/IP 分成	容社区和原创 IP 平台，具有用字需求和相应的 IP 资源，公司与其独立开展相关业务
6	北京莞解创意广告有限公司	字库软件授权业务、IP 产品化业务		16.12		皮卡丘毛绒公仔等商品	0.57	0.06		公司向其授予字库知识产权许可使用而收取的授权费用；同时向其销售零星商品	公司向其采购皮卡丘毛绒公仔用于销售	对方是一家文化创意公司，具有用字需求和相应的文创产品，公司与其独立开展相关业务
7	东莞市世英联创意设计有限公司	视觉设计服务		1.79		笔座、眼罩等商品			28.16	公司向其提供 IP 衍生品的设计服务	公司向其采购笔座、眼罩等商品用于销售	对方是一家创意设计公司，存在设计需求和文创产品的设计和生产能力，公司与其独立开展相关业务
8	汉中仪和电子商务有限公司	字库软件授权业务、IP 产品化业务	7.03			Wacom 手绘板等商品		798.49		公司向其销售 Wacom 手绘板与自有 IP 产品、字由会员捆绑的套装组合	公司向其采购 Wacom 手绘板用于组装 IP 产品化业务的套装组合	汉中仪和是 Wacom 的授权经销商，公司对其采购的产品为临时性采购，向其销售的产品为 IP 产品化业务套装

序号	公司名称	销售内容	收入金额			采购内容	采购金额			交易情况 (销售)	交易情况 (采购)	交易合理性
			2020年	2019年	2018年		2020年	2019年	2018年			
9	和冠科技 (北京) 有限公司	IP产 品化 业 务、 视 觉 设 计 服 务		46.58	13.18	Wacom 手绘板等 商品	152.42	491.15	108.62	公司向其提供 Wacom 定制笔 座产品的设 计服务；向其 销售眼罩、充 电宝等商品	公司向其采购 Wacom 手绘 板等产品用于 后续销售	公司向其采购和销 售的产品不同，具有 合理性
合计			7.80	76.91	149.42	-	192.62	1,332.11	136.82	-	-	-
占重叠情况总体交 易的比例			46.47%	85.57%	94.25%	-	85.07%	98.48%	89.74%	-	-	-

注：本表中 2019 年对汉中仪和电子商务（北京）有限公司的采购额中有 719.82 万元的产品对应的收入是按照净额法确认的，因此对应的采购未统计在招股说明书披露的采购总额中

除 2019 年外，报告期内公司向同一主体既有采购又有销售的金额总体较小，其中大多数为一些影视、游戏制作运营公司基于自身业务特点通常有较多的字体使用需求以及影视、游戏等文娱 IP 资源需要变现，与公司的主营业务相匹配，因此公司既向其提供字库软件授权又采购它们的 IP 资源用于公司的字体制作，进而形成了对其的作者/IP 分成。2019 年，公司向汉中仪和电子商务（北京）有限公司和和冠科技（北京）有限公司的采购金额较大，主要系公司为满足 IP 产品化业务需求，向和冠科技（北京）有限公司及其经销商汉中仪和采购 Wacom 手绘板产品。

综上，报告期内公司存在部分客户与供应商重叠的情形，该类情形是基于真实的业务需要而发生，交易具有合理性。

2. 客户与竞争对手重叠情况

报告期内，公司客户中属于竞争对手的主要为日本森泽（Morisawa）和美国蒙纳（Monotype），该两家企业分别为日本和美国的知名字体厂商。公司与日本森泽和美国蒙纳之间的销售内容、销售收入及占比情况如下：

单位：万元

2020 年				
序号	客户名称	所属业务	收入金额	占营业收入比例
1	Morisawa Inc	字库软件授权业务	10.71	0.05%
2	蒙纳成像股份有限公司	字库软件授权业务	8.20	0.04%
	合计		18.91	0.10%
2019 年				
序号	客户名称	所属业务	收入金额	占营业收入比例
1	MORISAWA BUNKEN INC.	字库类技术服务	84.91	0.40%
	Morisawa Inc	字库软件授权业务	12.86	0.06%
	小计		97.76	0.46%
2	蒙纳成像股份有限公司	字库软件授权业务	11.20	0.05%
	合计		108.96	0.51%
2018 年				
序号	客户名称	所属业务	收入金额	占营业收入比例
1	蒙纳成像股份有限公司	字库软件授权业务	15.48	0.09%
2	Morisawa Inc	字库软件授权业务	10.12	0.06%
	合计		25.60	0.15%

(1) 与日本森泽的合作情况

日本森泽与公司同属于字库行业企业。报告期内，公司与日本森泽的合作主要内容为字库类技术服务，公司为日本森泽“黎明”系列 6 款字库进行中文字符集的设计加工和规范认证工作。日本森泽是日

本字库行业的代表企业之一，在全球字库行业中具有较高知名度和影响力，公司与其进行商业合作，有着历史的原因和现实的考虑，该合作不会对公司的经营业务产生重大不利影响，具体情况如下：

从行业历史背景的角度而言，日本森泽与包括公司在内的中国印刷和字库行业之间的友好关系有着较为深厚的历史渊源，该友好关系起源于 20 世纪 80 年代，日本森泽作为日本印刷行业的代表企业，与中国印刷行业积极交流互动，建立起良好的友谊关系。公司前身曾隶属于中国印刷集团公司，作为行业的代表企业，与以日本森泽为代表的日本印刷和字库行业也一直保持良好的关系，上世纪 90 年代，公司曾经接受日本网屏公司的委托，进行苹果系统字体冬青黑的中文字符集加工，取得良好的市场反应，冬青黑至今仍然应用于 iOS 系统和 Mac OS 系统中。综上，公司与部分国外同行业公司一直保持良好的友谊关系，与其进行商业合作。

就现实的商业考虑而言，公司为森泽公司开展的字库类技术服务自 2012 年已经开始，当时公司为日本森泽定制加工“新黑”系列黑体字。由于当时公司的业务规模尚小，该项业务对公司有一定的吸引力，考虑到字库市场的跨文化竞争壁垒，综合权衡后，同意为森泽开展加工业务。2018 年之后公司未再开展外文字库的汉化加工业务。

(2) 与美国蒙纳的合作情况

美国蒙纳是全球知名的字体企业，通过直销、代理销售、字体定制等方式向全球用户销售字体，因此在广义层面上与公司属于竞争对手关系。报告期内，公司主要通过两种方式与美国蒙纳展开合作，一是美国蒙纳旗下的 fonts.com 是针对海外设计师的在线字体购买平台，公司提供了少量经典字体在 fonts.com 进行销售，美国蒙纳根据公司字体在其 fonts.com 上的销售情况给公司分成；二是公司通过美国蒙纳在三星（Samsung）手机的终端用户进行授权，美国蒙纳根据公司字体的销售情况给公司分成。

从全球字库市场看，文字具有一定的文化壁垒，字库厂商往往不擅长非母语语系字库，这种现象从全球各大字库公司的产品分布状况中也可以看到，基本都是母语语系字库为主，非母语语系为辅。这导致的一个现象是，从全球来看不同语言环境下的字库公司，合作关系大于竞争关系。同时中国市场的商业授权模式和国外模式不同，国外厂商难以和国内字库厂商形成充分竞争。

（四）说明向汉中仪和及和冠科技采购手绘板的单价、数量、金额，结合前述两者价格差异及市场价格等因素说明相关采购定价是否公允，汉中仪和是否主要为发行人提供服务，是否与发行人存在实质或潜在的关联关系，是否存在利益输送的情形

和冠科技（北京）有限公司为日本知名手绘板品牌 Wacom 设立的中国公司，作为 Wacom 中国区的总运营主体，全面负责辖区内经销商等下游渠道的管理及协调工作，具体包括价格制定、产品调配、渠道管控、售后服务等内容。公司自 2018 年 7 月起成为其经销商，报告期各期均向其采购 Wacom

手绘板等产品用于开展 IP 产品化业务。

2018-2020 年，公司向汉中仪和及和冠科技采购 Wacom 手绘板的型号、数量、单价和价格差异情况如下：

(1) 2020 年

型号	和冠科技			汉中仪和			价格差异 (元)	差异率
	数量	金额 (万元)	单价 (元)	数量	金额 (万元)	单价 (元)		
CTL-472/K1-F	835.00	16.70	200.00					
CTL-672/K2-F	1,310.00	47.27	360.84					
CTL-4100/K0-C	180.00	6.66	370.00					
CTL-6100/K0-C	194.00	12.91	665.36					
CTL-6100WL/E0-C	50.00	4.60	920.00					
CTL-6100WL/K0-C	50.00	4.60	920.00					
DTC-133	30.00	7.50	2,500.00					
DTK-1661/K0-F	5.00	1.80	3,600.00					
PTH-660/K0-F	310.00	58.45	1,885.48					
PTH-660/K1-F	50.00	11.75	2,350.00					
合计	3,014.00	172.24						

(2) 2019 年

型号	和冠科技			汉中仪和			价格差异 (元)	差异率
	数量	金额 (万元)	单价 (元)	数量	金额 (万元)	单价 (元)		
CTH-1320/AK0-F				50.00	26.85	5,369.00		
CTL-472/K1-F				4,260.00	97.80	229.57		
CTL-672/K2-F	8,000.00	296.00	370.00	8,442.00	347.50	411.63	41.63	11.25%
CTL-4100/K0-C				50.00	2.05	410.00		
CTL-6100/K0-C				1,060.00	81.96	773.25		

型号	和冠科技			汉中仪和			价格差异 (元)	差异率
	数量	金额 (万元)	单价 (元)	数量	金额 (万元)	单价 (元)		
CTL-6100WL/E0-C				640.00	60.34	942.88		
CTL-6100WL/K0-C				890.00	83.87	942.35		
DTH-1320/K0-F				50.00	26.85	5,369.00		
DTK-1661/K0-F				30.00	10.88	3,627.00		
PTH-460/K0-C				20.00	3.17	1,586.00		
PTH-660/K0-F	1,400.00	259.00	1,850.00	751.00	153.77	2,047.60	197.60	10.68%
PTH-660/K1-F				30.00	7.25	2,418.00		
合计	9,400.00	555.00		16,273.00	902.30			

(3) 2018 年

型号	和冠科技			汉中仪和			价格差异 (元)	差异率
	数量	金额 (万元)	单价 (元)	数量	金额 (万元)	单价 (元)		
CTL-672/K2-F	3,500.00	126.00	360.00					
合计	3,500.00	126.00	360.00					

报告期内，公司仅 2019 年存在既向汉中仪和采购又向和冠科技采购 Wacom 手绘板的情形。

2019 年 1-6 月，公司手绘板产品均采购自和冠科技，包括 CTL-672/K2-F 和 PTH-660/K0-F 两款型号，组合成产品套装进行销售，这两款型号的套装产品受到客户的广泛喜爱。2019 年 6 月之后，公司与翰林汇（835281.NQ）等商品销售服务商加深了合作关系，下游市场的需求量较大，而此时和冠科技因自有库存管理等原因无法及时向公司供货，而汉中仪和作为和冠科技的经销商，恰好拥有相应型号的产品库存，公司基于采购的及时性和业务的持续性考虑便在和冠科技的协调下向汉中仪和采购了包括 CTL-672/K2-F 和 PTH-660/K0-F 两款型号在内的手绘板产品以满足销售需求。公司向汉中仪和进行商品采购主要是在厂商和冠科技的协调下进行的，但公司对二者的采购是相互独立的，即不存在同一时间分别向和冠科技及汉中仪和采购同款型号的手绘板产品的情形。由于汉中仪和属于和冠科技的下游经销商，自身存在一定的利润需求，因此公司向汉中仪和的采购价格要略高于直接向和冠科技采购的同型号产品价格，价格上浮幅度在 10% 左右，公司按照此价格采购后仍然具有一定的销售利润空间。考虑到下游经销商的盈利

需求和公司自身的业务需求，公司向汉中仪和采购手绘板的价格公允，交易具有合理性。

根据汉中仪和出具的《说明》，汉中仪和 2019 年向公司销售的手绘板产品占其当年销售总额的比例较低，汉中仪和并非专门为公司提供服务。公司与汉中仪和不存在实质或潜在的关联关系，不存在利益输送的情形。

六、《第二轮审核问询函》问题 6：关于自刷行为

根据审核问询回复：

(1) 华为平台及 OPPO 平台提供的底层数据中仅包括单款产品购买模式数据，不包括会员模式数据。

(2) 中介机构仅针对 OPPO 和 VIVO 两家平台执行 IMEI 核查中，核查期间为 2019 年和 2020 年。其中，VIVO 平台未提供 2019 年的 IMEI 信息。

(3) 安永咨询已对发行人进行了 IT 核查，并出具信息系统核查报告。

请发行人：

(1) 说明底层数据未包含会员模式数据的原因，未获取完整底层数据对核查结果的影响。

(2) 说明 IMEI 核查未覆盖报告期各期且核查平台中未包含华为对核查结果的影响。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见。

回复：

(一) 说明底层数据未包含会员模式数据的原因，未获取完整底层数据对核查结果的影响

华为和 OPPO 两个平台的主题商城推出了会员模式，但华为平台和 OPPO 平台未向公司提供会员模式下的底层数据。

未获取会员模式的底层数据对自刷行为的核查不构成重大影响，主要原因如下：

- (1) 会员模式下，用户在购买会员资格后即可在会员有效期内使用字体和主题，无需另行支付费用，因此无法在短时间内对单个字体的收入造成重大影响，而字体收入是影响平台推荐算法的重要因素，如果使用会员模式进行自刷，对于提升公司的字体/主题排名和曝光效果会非常有限；
- (2) 1 个 ID 只能对会员资格进行单次购买，无法像单次购买模式那样进行多款字体/主题的批量购买，如果使用会员模式进行自刷会显著提高公司自刷的难度和成本，并降低自刷的效率；
- (3) 华为和 OPPO 两个平台 2020 年会员模式产生的收入合计为 848.10 万元，占 2020 年公司互联网平台授权业务收入的比例为 14.74%，占比较低；
- (4) 除了对公司的底层数据进行分析核查外，还对公司和关键自然人的资金

流水进行了核查，资金流水的核查结果显示不存在除已披露的自刷事项之外的其他自刷情形。

(二) 说明 IMEI 核查未覆盖报告期各期且核查平台中未包含华为对核查结果的影响

由于华为平台未向公司提供带 IMEI 信息的底层数据，以及 OPPO 和 VIVO 公司未向公司提供全部报告期内带 IMEI 信息的底层数据，IMEI 核查未覆盖报告期各期且核查平台中未包含华为平台。但这一情况对核查结果不构成重大影响，主要原因如下：

- (1) 综合考虑刷单成本、刷单效率等因素，常用的刷单方式为使用 1 台设备登录多个 ID 进行购买、使用单个 ID 进行多次消费、使用单个 ID 进行大金额的消费，对应的核查方法分别为 IMEI 分析，消费频率分析以及消费集中度分析。如果发生较为明显的刷单行为，上述三种分析中均会出现较为明显的异常数据。中介机构对消费频率和用户集中度的核查已覆盖整个报告期内的各主要互联网平台；
- (2) 对公司的自充值 ID 进行了定位，并反推了所有被认定为自充值 ID 的总消费金额，该金额与根据资金流水计算出的自充值金额以及公司提供的自充值明细加总金额差异不大，且主要是因为采用大数据定位的方法导致将一部分正常 ID 定位成了刷单 ID，进一步表明公司已完整披露自充值情况；
- (3) 自刷行为会在资金流水中留痕，对公司、控股股东、实际控制人和关键自然人的资金流水进行了核查；
- (4) 对公司的备用金支出、市场推广活动支出这两个容易产生自刷支出的项目进行了重点的单独核查，核查了相关支出的真实性和合理性。

上述核查结果表明，除已披露的自刷情形外，不存在其他自刷情形。

七、《第二轮审核问询函》问题 7：关于诉讼

根据申报材料及审核问询回复：

(1) 2018 年，北京子盟因“汉仪新蒂怦然心动体”“汉仪新蒂冰淇淋之恋”“天使之吻”等作品著作权纠纷起诉发行人，涉案金额 154.5 万元。根据律师工作报告，2017 年，发行人曾因“新蒂”“新蒂下午茶”等作品著作权纠纷起诉北京子盟，涉案金额 207 万元。

(2) 2021 年 4 月，发行人子公司上海驿创就不正当竞争纠纷起诉上海羚狼，涉案金额 110.45 万元。

(3) 发行人未计提预计负债。

请发行人：

(2) 说明涉及诉讼字体对发行人经营业绩的贡献，若败诉对发行人持续经营是否造成重大不利影响。

(3) 说明与上海羚狼不正当竞争纠纷发生的具体原因及背景。

(4) 说明报告期内是否存在其他作品著作权侵权纠纷诉讼，相关处理结果及对发行人经营成果的具体影响。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见。

回复：

(一) 说明涉及诉讼字体对发行人经营业绩的贡献，若败诉对发行人持续经营是否造成重大不利影响

1. 涉及诉讼字体对发行人经营业绩的贡献

就题述诉讼案件，发行人报告期内所涉及的字体及其报告期内主要经营业绩贡献如下：

单位：万元

序号	诉讼案件情况	涉及字体	业务	字体营业收入金额		
				2018年	2019年	2020年
1	就侵害著作权及不正当竞争纠纷，汉仪科印向北京市海淀区人民法院起诉北京子盟，北京市海淀区人民法院判决北京子盟立即停止涉案行为，赔偿汉仪科印经济损失及合理开支，驳回汉仪科印的其他诉讼请求。北京子盟向北京知识产权法院提起上诉，北京知识产权法院判决驳回上诉，维持原判	新蒂下午茶体	字库软件授权业务	65.98	118.98	88.35
			互联网平台授权业务	0.41	0.47	0.28
2	就侵害著作权纠纷，北京子盟向北京市海淀区人民法院起诉汉仪科印，北京市海淀区人民法院判决驳回北京子盟全部诉讼请求。北京子盟向北京知识产权法院提起上诉，该案目前尚未开庭	新蒂下午茶体	字库软件授权业务	65.98	118.98	88.35
			互联网平台授权业务	0.41	0.47	0.28
		汉仪新蒂怦然心动体	互联网平台授权业务	5.23	0.25	0.04
		汉仪新蒂冰淇淋之恋	互联网平台授权业务	0.48	0.07	0.02
3	就不正当竞争纠纷，上海驿创向上海市杨浦区人民法院起诉上海羚狼，该案目前正在审理中	天使之吻	互联网平台授权业务	34.84	3.00	0.88
		不涉及	-			

注：上表中互联网平台授权业务收入为相应字体在腾讯、华为、OPPO、VIVO 和小米五大

平台中的收入

2. 若败诉对发行人持续经营是否造成重大不利影响

就上表第 1 项诉讼案件，其一审、二审均已结案，发行人已经胜诉。

就上表第 2 项诉讼案件，其二审目前尚未开庭，发行人所涉及的四款字体中，除“新蒂下午茶体”外均只在互联网平台授权业务中使用，相关营业收入较小且业务占比较小。同时，该等诉讼案件中，北京子盟的主要诉讼请求仅涉及互联网平台授权业务场景。因此，即使发行人败诉导致所涉及四款字体的权利受到限制，也不会对发行人持续经营造成重大不利影响。

就上表第 3 项诉讼案件，上海驿创的主要诉讼请求仅涉及“字由”客户端及“字由”官方网站的不正当竞争纠纷，不涉及具体字体产品。报告期各期，“字由”平台的营业收入分别为 0 元、49.41 万元及 123.32 万元，占发行人字库软件授权业务收入比重分别为 0%、0.40%及 1.01%，该业务收入占发行人收入比重不大，且发行人为原告，该诉讼案件不会对发行人持续经营造成重大不利影响。

（二）说明与上海羚狼不正当竞争纠纷发生的具体原因及背景

根据上海驿创向上海市杨浦区人民法院提交的起诉状，以及发行人的说明，“字由”系隶属于上海驿创的字体品牌，从品牌创立以来，致力于解决设计师群体用字问题，提供字体管理、预览及下载平台，能够帮助设计师寻找并管理字体，并可在各设计软件中无缝使用多种字体。2017 年初，上海驿创先后发布“字由”客户端及“字由”官方网站，并进行了软件著作权登记，其设计本身具有独创性。“字由”以平台化的运营，聚合设计相关群体，组织和参与各类相关活动，目前已聚集众多的设计师、创意人才、运营管理人员、商务人士、在校学生等对字体应用管理有需求的忠实用户，在相关行业具有一定知名度。此后，上海驿创发现上海羚狼于 2018 年 5 月开始运营的“字魂 iFonts”网页及“字魂 iFonts”客户端在整体布局、栏目设置、内容编排、字体选择及颜色搭配等方面均与“字由”网站及客户端高度雷同，而且无论是“字魂”品牌的服务领域还是对象人群，均与“字由”品牌高度一致，二者属于同行业竞争者。在此前提下，上海羚狼在其提供服务的平台上使用与上海驿创近似的网页设计和内容，造成了相关公众对两个品牌之间的混淆。因此，上海驿创认为上海羚狼的上述行为构成著作权侵权及不正当竞争，严重侵犯了上海驿创的合法权利，应承担相应的法律责任，据此在上海市杨浦区人民法院对上海羚狼提起了诉讼。

（三）说明报告期内是否存在其他作品著作权侵权纠纷诉讼，相关处理结果及对发行人经营成果的具体影响

根据发行人提供的诉讼案件资料，并经查询中国裁判文书网和中国执行信息公开网的公开信息，除题述诉讼案件外，发行人自报告期初至今涉及的其他作品著作权侵权纠纷诉讼情况如下：

原告/ 上诉人	被告/ 被上诉人	审级	管辖法院	案号	案件进展及 判决/裁定/和 解时间	相关处 理结果	处理结 果涉及 金额
汉仪股份	南京知行 新能源汽车技术开 发有限公司	一审	南京玄武 区人民法院	(2021) 苏 0102 民初 3930 号	一审中，被 告管辖权异 议上诉中， 尚未开庭	-	-
汉仪股份	南京桂花 鸭（集 团）有限 公司、南 京中商金 润发鼓楼 购物中心 有限公司	一审	江苏省南 京市玄武 区人民法院	(2019) 苏 0102 民初 12280 号	2020 年 9 月		
汉仪股份	南京桂花 鸭（集 团）有限 公司、南 京中商金 润发鼓楼 购物中心 有限公司	一审	江苏省南 京市玄武 区人民法院	(2019) 苏 0102 民初 12281 号	2020 年 9 月	已和解 撤诉， 对方支 付汉仪 股份许 可使用 费 15 万 元	15 万元
汉仪股份	南京桂花 鸭（集 团）有限 公司、南 京中商金 润发鼓楼 购物中心 有限公司	一审	江苏省南 京市玄武 区人民法院	(2019) 苏 0102 民初 12270 号	2020 年 9 月		
汉仪股份	佛山市啟 盛卫生用 品有限公 司	一审	广东省佛 山市禅城 区人民法院	(2020) 粤 0604 民初 14390 号	2020 年 11 月	驳回原 告诉请 求	-
汉仪股份	佛山市啟 盛卫生用 品有限公 司	二审	广东省佛 山市中级 人民法院	(2021) 粤 06 民 终 8723 号	2021 年 6 月	已和解 撤诉， 法院撤 销一审 判决， 对方支 付汉仪 股份 1 万元许 可使用 费	1 万元
汉仪股份	佛山市啟 盛卫生用 品有限公 司	一审	北京互联 网法院	(2021) 京 0491 民初	2021 年 6 月	已撤诉	-

原告/ 上诉人	被告/ 被上诉人	审级	管辖法院	案号	案件进展及 判决/裁定/和 解时间	相关处 理结果	处理结 果涉及 金额
	司			16585号			
汉仪股份	佛山市啟盛卫生用品有限公司	一审	北京互联网法院	(2021)京0491民初16584号	2021年6月	已撤诉	-
汉仪股份	佛山市啟盛卫生用品有限公司	一审	北京互联网法院	(2021)京0491民初14363号	2021年6月	已撤诉	-
长沙屋里信息技术有限公司	汉仪股份、上海驿创、上海驿创长沙分公司、谢奇、阳鸣芳、张建龙	一审	湖南省长沙市中级人民法院	(2020)湘01民初280号	2020年11月	已和解撤诉	0万元
汉仪股份	长沙屋里信息技术有限公司	一审	北京互联网法院	(2020)京0491民初30979至31001号	2020年11月	已和解撤诉，对方支付汉仪股份和解费1万元	1万元
汉仪股份	上海图魂网络科技有限公司	一审	上海市杨浦区人民法院	(2021)沪0110民初11962至11968号	2021年6月	已撤诉	-
上海印刷技术研究所有限公司	汉仪股份、上海驿创	一审	上海杨浦区人民法院	(2020)沪0110民初19586号	2020年11月	已和解撤诉，汉仪股份支付对方和解费1万元	1万元
张临瀚	上海驿创	一审	北京互联网法院	(2020)北互诉前调字第13162号	2020年9月	已和解撤诉，上海驿创支付对方和解费0.4万元	0.4万元

发行人自报告期初至今涉及的其他作品著作权侵权纠纷诉讼案件中，相关处理结果对发行人经营成果的具体影响如下：

单位：万元

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
营业收入	19,746.48	21,205.94	17,062.66
归属于母公司所有者的净利润	5,113.30	5,843.48	2,672.80
相关金额合计值（对方支付）	16.00		
占营业收入比重	0.08%		
占净利润比重	0.31%		
相关金额合计值（公司方支付）	1.40		
占营业收入比重	0.01%	0.00%	0.00%
占净利润比重	0.03%	0.00%	0.00%

注：相关金额指根据判决/裁定内容相关方需赔偿金额或双方和解协议涉及金额

八、《第二轮审核问询函》问题 15：关于收购新美互通字库业务

根据申报材料及审核问询回复：

（1）2018 年 6 月 29 日，新美互通（包含其子公司奇思众和）、翰美互通（发行人孙公司，当时持股比例为 51%）签署《资产及业务转让协议》，约定新美互通向翰美互通转让其字库有关的全部业务和资产并转移相关员工，转让价款为 2,088 万元。截至 2019 年 4 月 18 日，翰美互通已支付上述全部转让价款，早于协议签署日期。

（2）2019 年 7 月，新美互通与汉仪科印（发行人子公司）签署了股权转让协议及《确认函》，约定由汉仪科印收购控股子公司翰美互通 49% 的少数股权，转让价款为 16,047.01 万元。截至 2019 年 7 月 25 日，汉仪科印已支付上述全部转让价款。

（3）发行人说明，收购新美互通字库业务的两个步骤属于“一揽子交易”，主要原因一是在设立翰美互通并收购新美互通字库业务及资产后，发行人与新美互通就收购翰美互通剩余 49% 股权事宜已经达成协议，但根据审核问询回复，相关约定系口头约定。二是翰美互通收购新美互通字库业务的对价为 2,088 万元，相较于后续收购翰美互通剩余 49% 股权的对价 16,047.01 万元来说是不经济的。

（4）根据审核问询回复，发行人收购新美互通字库业务的目的是扩大规模优势，新美互通出售字库业务的目的是战略调整，双方为提高收购效率及整合效果采用业务+股权收购而非直接股权收购。发行人对采用业务+股权收购而非直接股权收购的必要性说明不够充分。

（5）字库（Aa 字库）此前在新美互通亏损，2018 年发行人收购后，报告期内，翰美互通各期经审计净利润分别为 413.87 万元、1,121.97 万元、1,254.90 万元。

（6）发行人将相关行为认定为业务合并，并形成相关商誉 1.46 亿元，各期均无需计提减值。

(7) 2019年7月发行人支付给新美互通相关收购款，2019年7月，霞光凯旋、天津领富入股发行人，分别持有发行人4.21%和0.79%，合计5%，投资款分别为6,704.80万元、1,676.20万元，其中霞光凯旋为北京新美互通出资98%的公司，天津领富2019年7月成立，股东为翰美互通的法定代表人和高管。

请发行人：

(1) 进一步说明采用业务+股权收购而非直接股权收购的必要性。

(5) 说明发行人收购新美互通字库业务的合同签署时间晚于款项支付时间的原因及合理性。

(6) 说明发行人收购新美互通字库业务的各项合同、约定均已披露，是否存在尚未披露的商业安排。

(9) 说明2019年7月发行人支付给新美互通相关收购款及霞光凯旋、天津领富入股发行人是否存在关联，相关资金流转的相关性，霞光凯旋、天津领富是否存在关联关系或密切关系，发行人相关关联方认定及关联交易的认定是否充分、准确、完整，翰美互通的法定代表人和高管通过天津领富入股发行人的原因及合理性，相关投资款的来源。

请保荐人、申报会计师、发行人律师详细、充分核查并发表明确意见，说明相关核查的充分性、有效性。

回复：

(一) 进一步说明采用业务+股权收购而非直接股权收购的必要性

公司采取业务+股权收购的目的是收购新美互通的字库业务而非新美互通的全部业务，交易双方根据各自诉求将交易步骤设为了合资新设收购主体+收购字库业务和收购少数股权两步。

在收购前，新美互通除字库业务外，同时还运营输入法等其他业务，公司和新美互通均没有收购或出售新美互通输入法业务的意愿，如果直接采取股权收购，需要新美互通将其输入法业务剥离，无论是出于新美互通输入法业务的体量大于字库业务的考虑，还是新美互通这一主体业务连续性的考虑，亦或是对交易时间的影响，出售新美互通的股权并将其输入法业务剥离对新美互通的影响远大于直接出售字库业务。

综上，公司采取业务+股权收购而非直接股权收购完成此次业务收购。同时，公司出于战略布局考虑，需要有计划地巩固自身的行业地位，采取业务+股权收购可以帮助公司顺利完成战略布局。因此，采用业务+股权收购而非直接股权收购具有合理性及必要性。

(二) 说明发行人收购新美互通字库业务的合同签署时间晚于款项支付时间的原因及合理性

此次字库业务收购事项的合同签署及款项支付相关时间点如下：

事项	时间
翰美互通、新美互通及其子公司奇思众和共同签署《资产及业务转	2018年6月29日及

事项	时间
让协议》及《资产及业务转让协议补充协议》	2018年6月30日
翰美互通交易对价第一次支付	2018年7月24日
翰美互通交易对价全部支付完成	2019年4月18日
发行人、新美互通共同签署《翰美互通（厦门）科技有限公司之股权转让协议》及《确认函》	2019年7月15日及 2019年7月29日
发行人交易对价第一次支付	2019年7月17日
发行人交易对价全部支付完成	2019年7月30日

如上表所示，此次收购事项中，相关方合同签署时间均早于相应款项支付完成时间。

（三）说明发行人收购新美互通字库业务的各项合同、约定均已披露，是否存在尚未披露的商业安排

此次发行人收购新美互通字库业务事项中，相关合同、约定涉及的主要协议基本情况如下表所示：

协议名称	主要内容	时间
发行人、新美互通共同签署《合资设立公司协议》	发行人及新美互通就合资设立翰美互通进行约定	2018年6月1日
翰美互通、新美互通及其子公司奇思众和共同签署《资产及业务转让协议》及《资产及业务转让协议补充协议》	翰美互通就收购新美互通及其子公司业务进行约定	2018年6月29日及 2018年6月30日
发行人、新美互通共同签署《翰美互通（厦门）科技有限公司之股权转让协议》及《确认函》	发行人及新美互通就翰美互通49%股权交易事项进行约定	2019年7月15日及 2019年7月29日

就此次新美互通字库业务收购事项，发行人不存在尚未披露的商业安排。

（四）说明2019年7月发行人支付给新美互通相关收购款及霞光凯旋、天津领富入股发行人是否存在关联，相关资金流转的相关性，霞光凯旋、天津领富是否存在关联关系或密切关系，发行人相关关联方认定及关联交易的认定是否充分、准确、完整，翰美互通的法定代表人和高管通过天津领富入股发行人的原因及合理性，相关投资款的来源

1. 说明2019年7月发行人支付给新美互通相关收购款及霞光凯旋、天津领富入股发行人是否存在关联，相关资金流转的相关性

根据相关款项划转凭证，发行人对新美互通相关收购款、霞光凯旋对发行人增资款以及天津领富对发行人增资款划转时间情况如下：

(1) 2019年7月17日至7月30日，发行人分4次完成对新美互通的股权对价款项支付，共计16,047.01万元；

(2) 2019年7月25日，霞光凯旋完成对发行人增资款6,704.80万元的支付；

(3) 2019年7月29日，天津领富完成对发行人增资款1,676.20万元的支付。

根据款项划转凭证及出资相关文件，霞光凯旋对发行人的增资款项来源于其合伙人（包括但不限于新美互通）的出资。新美互通的出资款主要来源于此次字库业务收购事项中发行人支付的股权转让款。对发行人的增资主要是基于当时公司已经有了较为明确的上市计划且相关中介团队已进场，出于对公司上市前景的看好，以及在出售字库业务后账面上存在较多的可用于投资活动的资金。

根据款项划转凭证及出资相关文件，天津领富对发行人的增资款项来源于其合伙人的出资，天津领富合伙人的出资来源为新美互通对林斯坦、解潇斌和黄强在新美互通（Aa字库）工作业绩及新美互通成功出售Aa字库业务的奖励。天津领富对发行人的增资系出于对发行人未来前景的看好，与此次新美互通字库业务收购事项不存在潜在的商业安排。

2. 霞光凯旋、天津领富是否存在关联关系或密切关系，发行人相关关联方认定及关联交易的认定是否充分、准确、完整

根据《创业板上市规则》等有关规定，霞光凯旋与天津领富不构成关联方，具体情况如下：

- (1) 霞光凯旋系一家私募投资基金，北京霞光成长投资管理有限责任公司（“霞光成长”）为霞光凯旋的基金管理人及普通合伙人，负责该基金的管理事务及投资事务，执行事务合伙人由普通合伙人担任，有限合伙人（即新美互通、张鹏程）均不执行合伙事务。霞光成长未控制或投资其他企业；
- (2) 天津领富系一家有限合伙企业，天津盛鸿财铭企业管理有限公司（“天津盛鸿”）为天津领富的普通合伙人，负责决定该合伙企业的日常管理事宜，执行事务合伙人由普通合伙人担任，有限合伙人（即解潇斌、黄强）均不执行合伙事务。天津盛鸿未控制或投资其他企业；
- (3) 方霞为霞光成长的唯一股东，霞光成长指定其为霞光凯旋的执行事务合伙人委派代表。林斯坦为天津盛鸿的唯一股东，天津盛鸿指定其为天津领富的执行事务合伙人委派代表。方霞和林斯坦并非关系密切的家庭成员，二人目前为新美互通的员工，但并非新美互通的股东或实际控制人，亦未在新美互通担任董事或高级管理人员，二人分别通过霞光凯旋和天津领富间接持有发行人股份的原因并不相同：方霞是因为具有投资方面经验而设立霞光成长，并通过间接投资霞光成长管理的私募投资基金霞光凯旋从而间接持有发行人的股份；林斯坦是因为在新美互通出售Aa字库前参与Aa字库的管理工作，其获取出售Aa字库的奖励款后，出于对发行人上市前景的看好，通过其公司天津盛鸿与解潇斌、黄强共同投资设立天津领富从而间接持有发行人的股份，其投资系个人行为，与其新美互通员工身份没有因果关系。方霞与林斯坦为独立的个人主体，霞光凯旋与天津领富未受同一主体控制；

- (4) 霞光凯旋的有限合伙人张鹏程任职于北京清科新创创业咨询有限公司，并非新美互通的员工，与新美互通及其控股股东、实际控制人不存在关联关系。天津领富的有限合伙人解潇斌、黄强原为新美互通的员工，根据新美互通字库业务收购的相关约定，已从新美互通离职，目前为翰美互通的员工；
- (5) 霞光凯旋与天津领富之间不存在直接或间接的控股或参股关系；
- (6) 除上述情况外，霞光凯旋与天津领富之间亦不存在其他关系。

综上所述，根据《创业板上市规则》等有关规定，霞光凯旋与天津领富不构成关联方，发行人相关关联方认定及关联交易的认定充分、准确、完整。

3. 翰美互通的法定代表人和高管通过天津领富入股发行人的原因及合理性，相关投资款的来源

翰美互通的法定代表人及高管通过天津领富入股发行人，相关资金主要来源于新美互通对其在新美互通（Aa 字库）工作业绩及新美互通成功出售 Aa 字库业务的奖励，具体背景及相关情况如下：

- (1) 解潇斌、黄强及林斯坦原为新美互通的员工（目前解潇斌、黄强已从新美互通离职，并供职于翰美互通），日常运营过程中主要负责新美互通字库业务。此次现金奖励系为感谢前述三名自然人对新美互通字库业务发展及出售的突出贡献；
- (2) 此次增资事项发生前，发行人已有较为明确的上市计划，中介机构已经进场进行尽职调查工作，并拟进行辅导备案。对于解潇斌、黄强及林斯坦而言，发行人的上市前景及未来业务发展趋势良好，故其自身存在入股发行人的意愿。从发行人角度来说，自 2018 年其控股子公司翰美互通收购新美互通字库业务以来，该项业务与发行人自身资源整合效果较好，产生了良好的协同效应，解潇斌、黄强作为翰美互通的核心员工入股，有利于该项业务未来进一步稳定发展，在此背景下，发行人同意前述人员入股。

综上所述，翰美互通的法定代表人和高管通过天津领富入股发行人具有合理性。

九、《第二轮审核问询函》问题 17：关于自刷及资金流水

根据申报材料及审核问询回复：

(1) 发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商不存在异常大额资金往来。

(2) 报告期内，发行人子公司翰美互通曾因自充值和下载刷量行为受到厦门市思明区市场监督管理局行政处罚，相关自刷涉及金额为 296.67 万元。厦门市思明区市场监督管理局于 2021 年 2 月 3 日出具证明，认定翰美互通上述自刷行为违反了《反不正当竞争法》的规定，考虑到翰美互通主动停止了上述违法行为且积极配合调查，决定对其从轻处罚，即处以罚款二十五万元。报告期

内，发行人及其他子公司同样涉及自刷情形，其中汉仪股份、上海驿创、嗨果科技自充值金额分别为 81.03 万元、67.68 万元、3.60 万元。前述自刷行为未取得主管部门出具的不构成重大违法行为的专项确认函，发行人结合自刷涉及金额及翰美互通受到的处罚结果，认定该等违法行为不属于“情节严重”的情形。

(3) 报告期内存在外部机构、自然人和发行人员工利用发行人给予的资金自刷，部分产品的自刷金额占平台结算金额的比例超过 20%。

(4) 立项评估会议出现 1 票反对，问询回复称因报告期存在无真实交易背景的“刷单”行为，与报告期相关期间实现的真实业务（剔除“刷单”后）产生相关性；特别是 2019 年刷单金额较大；上述行为违反了《电子商务法》、《反不正当竞争法》。相关委员不同意该项目立项。

请发行人说明：

(1) 发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商资金往来情况。

(2) 相关自刷行为的行政、刑事和民事责任。

(3) 发行人的内控制度是否健全且被有效执行，能够合理保证发行人经营合法合规，并提供相关依据。

请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见，说明认定该等公司自充值或下载刷量的违法行为不属于“情节严重”且“相关规定或处罚决定未认定该行为属于情节严重”的具体逻辑合理性及充分性。

回复：

(一) 发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商资金往来情况

本所律师获取了发行人控股股东、实际控制人、董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员及关键岗位人员报告期内（或任职期内）银行卡（借记）流水。此外，对于发行人董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员、销售负责人、全部互联网平台业务销售和运营人员（包含全部参与自充值和下载数量员工），对其配偶的银行流水按照与相应人员本人的同样标准进行了核查。

针对上述各方是否与发行人关联方、客户、供应商存在资金往来情况，具体核查情况如下：

- (1) 整理关联方清单、客户/供应商完整名单及主要客户供应商的实际控制人/公开披露的主要人员名单；
- (2) 获取发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员报告期内（或任职期间内）的银行流水，以及发行人董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员、销售负责人、全部互联网平台业务销售和运营人员（包含全部参与自充值和下载数量员工）配偶的银行流水；
- (3) 对获取的前述人员银行流水中各笔明细的交易对手方进行排查，确认是

否存在交易对手方为关联方、客户/供应商、主要客户/供应商的实际控制人或公开披露的主要人员的情形。

经核查，发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商主要存在以下正常、合理的资金往来情形：

- (1) 作为公司员工，自发行人及其子公司处领取工资、奖金、报销款或借入、归还备用金；
- (2) 作为持股员工，自发行人或控股股东（员工持股平台）处取得现金分红；
- (3) 相关人员日常生活中与其近亲属之间正常资金往来；
- (4) 日常生活正常个人消费行为。例如：日常购买保险；通过微信、支付宝等第三方结算平台进行日常消费等情形。

发行人报告期内存在自刷行为，自刷资金部分通过关键岗位人员进行流转，详情参见《补充法律意见书（二）》之“《第一轮审核问询函》问题 3：关于自充值与下载刷量”之“（一）自刷所涉的相关主体（法人、自然人）、资金来源、资金流转过程、操作流程、相关资金支出内部审批程序，发行人内部控制有效性情况，结合相关法律法规条款，补充披露基于对翰美互通的处罚认定判断发行人自充值行为不构成重大违法违规行为是否合理”之“1. 自刷所涉的相关主体（法人、自然人）、资金来源、资金流转过程、操作流程、相关资金支出内部审批程序，发行人内部控制有效性情况”。除上述情形外，发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商不存在异常资金往来。

（二）相关自刷行为的行政、刑事和民事责任

发行人在华为、OPPO、VIVO 平台进行过自充值或下载刷量行为，未在腾讯、小米平台进行过自充值或下载刷量行为。经查阅发行人与华为、OPPO、VIVO 平台签订的协议、VIVO 主题项目组发布的《设计师平台资源违规惩罚条例（试行）》（华为、OPPO 平台无类似规则），目前各平台未就自充值或下载刷量等情形建立明确的惩罚规则。根据对各平台的访谈，如果平台发现开发者存在类似情形，将采取降权处理、下架、将刷单数据视为无效数据等方式进行处理；情节严重的，将临时或永久封禁产品或开发者账号。同时，各平台确认发行人不存在因刷单情形受到平台处罚的情形。

根据《反不正当竞争法》的规定，经营者不得对其商品的性能、功能、质量、销售状况、用户评价、曾获荣誉等作虚假或者引人误解的商业宣传，欺骗、误导消费者。经营者违反本法上述规定对其商品作虚假或者引人误解的商业宣传……由监督检查部门责令停止违法行为，处二十万元以上一百万元以下的罚款；情节严重的，处一百万元以上二百万元以下的罚款，可以吊销营业执照。

根据《电子商务法》的规定，电子商务经营者不得以虚构交易、编造用户评价等方式进行虚假或者引人误解的商业宣传，欺骗、误导消费者。电子商务经营者违反本法规定……实施虚假或者引人误解的商业宣传等不正当

竞争行为.....依照有关法律的规定处罚。

根据《网络交易监督管理办法》的规定，网络交易经营者不得违反《反不正当竞争法》等规定，实施扰乱市场竞争秩序，损害其他经营者或者消费者合法权益的不正当竞争行为。网络交易经营者不得以下列方式，作虚假或者引人误解的商业宣传，欺骗、误导消费者：（一）虚构交易、编造用户评价.....（四）虚构点击量、关注度等流量数据，以及虚构点赞、打赏等交易互动数据。网络交易经营者违反本办法上述规定的，依照《反不正当竞争法》的相关规定进行处罚。

根据《消费者权益保护法》的规定，经营者向消费者提供有关商品或者服务的质量、性能、用途、有效期限等信息，应当真实、全面，不得作虚假或者引人误解的宣传。经营者有下列情形之一，除承担相应的民事责任外，其他有关法律、法规对处罚机关和处罚方式有规定的，依照法律、法规的规定执行.....（六）对商品或者服务作虚假或者引人误解的宣传的.....经营者有前款规定情形的，除依照法律、法规规定予以处罚外，处罚机关应当记入信用档案，向社会公布。

根据上述法律法规，发行人的自充值或下载刷量行为适用《反不正当竞争法》规定的法律责任，即：由监督检查部门责令停止违法行为，处二十万元以上一百万元以下的罚款；情节严重的，处一百万元以上二百万元以下的罚款，可以吊销营业执照。此外，根据《消费者权益保护法》的规定，处罚机关应当记入信用档案，向社会公布。

因翰美互通的自充值和下载刷量行为违反了《反不正当竞争法》的规定，厦门市思明区市场监督管理局于 2020 年 12 月 18 日出具《行政处罚决定书》，并于 2021 年 2 月 3 日出具《关于翰美互通（厦门）科技有限公司行政处罚情况证明》，其考虑到翰美互通主动停止上述违法行为且积极配合，具有《福建省市场监督管理局关于行政处罚裁量权的适用规则》规定的“主动消除或者减轻违法行为危害后果”和“积极配合市场监督管理部门调查，如实陈述违法事实并主动提供证据材料”的情形，决定对其从轻处罚，处以罚款二十五万元。

根据《行政处罚法》的规定，“当事人有下列情形之一的，应当依法从轻或者减轻行政处罚：（一）主动消除或者减轻违法行为危害后果的.....”。根据《国家市场监督管理总局关于规范市场监督管理行政处罚裁量权的指导意见》的规定，“从轻行政处罚是指在依法可以选择的处罚种类和处罚幅度内，适用较轻、较少的处罚种类或者较低的处罚幅度。其中，罚款的数额应当在从最低限到最高限这一幅度中较低的 30% 部分”；“减轻行政处罚是指适用法定行政处罚最低限度以下的处罚种类或处罚幅度。包括在违法行为应当受到的一种或者几种处罚种类之外选择更轻的处罚种类，或者在应当并处时不并处；也包括在法定最低罚款限值以下确定罚款数额”。按照发行人所在集团的统一整改安排，发行人及其子公司翰美互通、上海驿创、嗨果科技均已主动整改停止自充值或下载刷量行为，比照翰美互通的处罚认定，其属于《行政处罚法》规定的“主动消除或者减轻违法行为危害后果”的情形，具备《行政处罚法》规定的“应当依法从轻或者减轻行政处罚”的法定裁量情节，适用较轻、较少或最低限度以下的处罚种类或处罚幅度。

因此，若未来发行人及其子公司上海驿创、嗨果科技因自充值行为受到主管部门的行政处罚，根据《反不正当竞争法》、《行政处罚法》和《国家市场监督管理总局关于规范市场监督管理行政处罚裁量权的指导意见》的规定，其各自的罚款金额不超过一百万元。

报告期内发行人累计主营业务收入为 58,015.08 万元、累计净利润为 13,664.33 万元，上述罚款对报告期内发行人主营业务收入、净利润的影响较小。

因此，若未来发行人及其子公司上海驿创、嗨果科技因自充值行为受到主管部门的行政处罚，其罚款金额对报告期内发行人主营业务收入和净利润不会造成重要影响，相关行政处罚亦不会对发行人业绩及持续经营能力产生重大不利影响。

（三）发行人的内控制度是否健全且被有效执行，能够合理保证发行人经营合法合规，并提供相关依据

1. 针对自刷行为的内部控制事项

为规范公司互联网、移动互联网平台上的销售行为，公司制定了《关于规范平台销售行为的规定》，在经营理念、备用金和费用管理的事前事中及事后审批、定期/不定期审计检查等方面进行了规范，对于刷单行为的再次发生起到了有效的预防作用。

《关于规范平台销售行为的规定》的重要条款如下：

“第 4 条 刷单行为定义

4.1 员工使用其自有或购买的账号，登录平台账号，使用移动支付、充值卡支付重复大量购买或者重复下载特定字体、主题等产品或者服务以获得该类产品在平台曝光度、排行、热点的提升。

4.2 使用计算机程序，用实际或者虚拟平台账号登录，重复大量购买或者重复下载特定字体、主题等产品或者服务以获得该类产品在平台曝光度、排行、热点的提升。

4.3 委托公司之外的个人或者单位，使用人工或者计算机程序，重复大量购买或者重复下载特定字体、主题等产品或者服务以获得该类产品在平台曝光度、排行、热点的提升。

第 5 条 严禁本公司、本公司所属子公司、分公司、业务单位及员工进行本规定第 4 条中所包含的任何行为。

第 6 条 严禁员工以支取备用金的方式，从公司支取资金并将资金转账给个人、亲戚朋友账户，以进行刷单或充值。平台业务体系员工申请备用金时，需详细说明用途并由业务体系负责人进行批准。对于一次性超过 3 万元的备用金支取、或者一个月内累计超过 8 万元的备用金支取，应当由总经理书面审批。

对于支取备用金进行外部刷单的行为，一旦发现，公司将要求员工在 5 个工作日内归还全部备用金，并依据第 12 条进行处理。

第 7 条 严禁以餐票、住宿、交通、服务等发票申请报销的形式，冒领报销费用以挪作刷单使用。业务体系负责人不得指使、暗示其下属业务人员以报销形式获取刷单资金。业务体系负责人在审核发票报销时，应严格对其业务真实性进行核实，对金额合理性进行评估。公司内部审计部门定期或不定期对平台业务体系的报销费用进行审计，一旦发现涉及刷单行为的费用报销，公司依据第 12 条进行处理。

第 8 条 严禁任何业务单位及个人以任何形式的委托给其他个人、公司或单位进行刷单。对于通过签订协议委托刷单的行为，公司将要求业务单位对协议进行撤销，对已支付款项进行追回，同时依据第 12 条对业务体系管理人员进行处理。

第 9 条 任何由刷单产生的收入金额，公司不将其作为营业收入确认，亦不将其作为相关业务体系所取得的业绩进行绩效核算。相关刷单行为已发生的成本和费用，公司将其纳入相关业务体系的成本。

第 10 条 公司将定期或者不定期采用内部审计、聘请外部 IT 机构对平台销售数据进行核查，如果发现较为可疑的消费行为数据，公司将根据该消费产品的品牌和业务体系，要求该业务体系负责人进行解释。如果可疑的刷单金额较大或者，要求业务体系负责人提交书面报告进行解释，并要求业务体系负责人及其业务人员提供资金流水进行核查。

第 11 条 对内部或者外部反映的刷单行为，或者公司收到平台投诉的刷单行为，公司将进行深入调查，并公开给出最终调查结果。

第 12 条 对于发现刷单行为的业务体系，刷单业务人员一律开除处理，其管理人员一律降职降薪处理。情节严重的，由公司总经理办公会讨论后予以解聘并对其绩效进行扣除。”

上述制度自颁布实施以来，已得到有效执行。通过对发行人及其董监高人员、关键岗位人员的资金流水进行核查以及对发行人进行的 IT 核查，执行期内公司未发生新的刷单行为。

2. 公司基本内控制度及其有效性

公司严格按照《公司法》、《证券法》、《创业板上市规则》、《深圳证券交易所创业板上市公司规范运作指引》等有关法律法规的要求，设立了包括股东大会、董事会、监事会和经理层的法人治理结构，明确了股东大会、董事会、监事会和经理层在决策、执行、监督等方面的职责权限、程序以及应履行的义务，形成了权利机构、决策机构、经营机构和监督机构科学分工、各司其职、有效制衡的治理结构。

公司制定并有效执行了《公司章程》、《股东大会议事规则》、《董事会议事规则》、《独立董事工作制度》、《监事会议事规则》、《总经理工作细则》、《财务管理制度》、《财务核算制度》、《资金管理办法》、《关联交易管理制度》、《对外担保管理制度》、《募集资金管理办法》及《对外投资管理制度》等重要规章制度。对日常公司治理事项、日常会计基础工作、关联交易审批、对外担保事项、募集资金存储与使用、对外投资决策等事项进行了内部控制规范。

业务及研发方面，公司制定了《汉仪字库产品字符集标准》、《汉仪科印合同管理制度》、《汉仪科印技术部产品研发工作流程》及《直销管理制度》等制度，规范了汉仪日常采购、销售及研发方面的工作规程。

此外，大信会计师事务所就发行人报告期内内部控制的有效性进行鉴证并出具了《内部控制鉴证报告》（大信专审字[2021]第 1-03016 号），其鉴证意见如下：“我们认为，贵公司按照《企业内部控制基本规范》和相关规定于 2020 年 12 月 31 日在所有重大方面保持了有效的财务报告内部控制”。

综上所述，公司内控制度健全且被有效执行，能够合理保证公司经营合法合规。

（四）说明认定该等公司自充值或下载刷量的违法行为不属于“情节严重”且“相关规定或处罚决定未认定该行为属于情节严重”的具体逻辑合理性及充分性

根据《创业板首发问答》第 15 条的规定，“有以下情形之一且中介机构出具明确核查结论的，可以不认定为重大违法：违法行为显著轻微、罚款数额较小；相关规定或处罚决定未认定该行为属于情节严重；有权机关证明该行为不属于重大违法”。

发行人及其子公司翰美互通、上海驿创、嗨果科技的自充值或下载刷量行为属于《创业板首发问答》上述规定中“相关规定或处罚决定未认定该行为属于情节严重”的情形，不构成重大违法行为，具体原因如下：

（1）从法定裁量情节角度

厦门市思明区市场监督管理局于 2020 年 12 月 18 日出具《行政处罚决定书》，并于 2021 年 2 月 3 日出具《关于翰美互通（厦门）科技有限公司行政处罚情况证明》，其考虑到翰美互通主动停止了上述违法行为且积极配合，具有《福建省市场监督管理局关于行政处罚裁量权的适用规则》¹第十条第二项“主动消除或者减轻违法行为危害后果”和第十一条第一项“积极配合市场监督管理部门调查，如实陈述违法事实并主动提供证据材料”规定的情形，决定对其从轻处罚。

根据《行政处罚法》第二十七条第一款的规定，“当事人有下列情形之一的，应当依法从轻或者减轻行政处罚：（一）主动消除或者减轻违法行为危害后果的……”。根据《国家市场监督管理总局关于规范市场监督管理行政处罚裁量权的指导意见》第三条的规定，“从轻行政处罚是指在依法可以选择的处罚种类和处罚幅度内，适用较轻、较少的处罚种类或者较低的处罚幅度。其中，罚款的数额应当在从最低限到最高限这一幅度中较低的 30% 部分”；“减轻行政处罚是指适用法定行政处罚最低限度以下的处罚种类或处罚幅度。包括在违法行为应当受到的一种或者几种处罚种类之外选择更轻的处罚种类，或者在应当并处时不并处；也包括在法定最低罚款限值以下确定罚款数额”。按照发行人所在集团的

¹ 根据《福建省市场监督管理局关于行政处罚裁量权的适用规则》，该规则系根据《行政处罚法》和《国家市场监督管理总局关于规范市场监督管理行政处罚裁量权的指导意见》等有关规定制定。

统一整改安排，发行人及其子公司翰美互通、上海驿创、嗨果科技均已主动整改停止上述违法行为，比照翰美互通的处罚认定，其属于《行政处罚法》规定的“主动消除或者减轻违法行为危害后果”的情形，具备《行政处罚法》规定的“应当依法从轻或者减轻行政处罚”的法定裁量情节，适用较轻、较少或最低限度以下的处罚种类或处罚幅度。

(2) 从违法情节及处罚幅度角度

根据《反不正当竞争法》第二十条第一款的规定，“经营者违反本法第八条规定对其商品作虚假或者引人误解的商业宣传……由监督检查部门责令停止违法行为，处二十万元以上一百万元以下的罚款；情节严重的，处一百万元以上二百万元以下的罚款，可以吊销营业执照”。

翰美互通因其自充值和下载刷量行为而受到行政处罚的罚款金额为二十五万元，不属于上述规定中“情节严重”的情形。发行人及其子公司上海驿创、嗨果科技的自充值行为涉及金额（汉仪股份、上海驿创、嗨果科技自充值金额分别为 81.03 万元、67.68 万元、3.6 万元）均远小于翰美互通（翰美互通自充值和下载刷量金额为 296.67 万元），比照翰美互通的违法情节和处罚认定，发行人及其子公司上海驿创、嗨果科技上述违法行为情节较轻，不属于情节严重的情形。

综上所述，根据《反不正当竞争法》、《行政处罚法》、《国家市场监督管理总局关于规范市场监督管理行政处罚裁量权的指导意见》等有关规定，以及厦门市思明区市场监督管理局出具的《行政处罚决定书》及其处罚认定和罚款金额，结合发行人及其子公司翰美互通、上海驿创、嗨果科技的违法情节及其已经主动整改完毕的实际情况，该等公司自充值或下载刷量的违法行为不属于“情节严重”的情形，且具备《行政处罚法》规定的“应当依法从轻或者减轻行政处罚”的法定裁量情节，根据《创业板首发问答》第 15 条的规定，属于“相关规定或处罚决定未认定该行为属于情节严重”的情形，不构成重大违法行为，上述认定具有合理性及充分性。

本法律意见书正本一式五份，无副本。

（以下无正文）